



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Малаховой Юлии Валентиновны на нарушение ее конституционных прав пунктом 4 части первой статьи 379¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Ю.В.Малаховой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Заместителем Председателя Верховного Суда Российской Федерации по надзорной жалобе гражданки Ю.В.Малаховой в Президиум Верховного Суда Российской Федерации было внесено представление об отмене в порядке надзора апелляционного определения районного суда в целях обеспечения единства судебной практики. До рассмотрения дела в судебном заседании Президиума Верховного Суда Российской Федерации от заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации

поступило ходатайство об отзыве внесенного им представления; оно было удовлетворено на основании пункта 4 части первой статьи 379¹ ГПК Российской Федерации, в связи с чем постановлением Президиума Верховного Суда Российской Федерации производство, возбужденное на основании указанного представления, было прекращено.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Ю.В.Малахова оспаривает конституционность пункта 4 части первой статьи 379¹ ГПК Российской Федерации (пункт 4 части первой статьи 391⁴ ГПК Российской Федерации в редакции Федерального закона от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ) о возвращении надзорной жалобы или представления прокурора без рассмотрения по существу. По мнению заявительницы, названное законоположение, как допускающее возможность для Председателя Верховного Суда Российской Федерации, заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации немотивированно отозвать внесенное в Президиум Верховного Суда Российской Федерации представление о пересмотре в порядке надзора судебных постановлений, вступивших в законную силу, нарушает ее права, гарантированные статьями 35 (часть 4), 38 (часть 1), 55 (часть 2) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Ю.В.Малаховой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 5 февраля 2007 года № 2-П положения статьи 389 ГПК Российской Федерации признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации в той мере, в какой предусмотренное ими правомочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя внести в Президиум Верховного Суда Российской Федерации мотивированное представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики может быть реализовано по общим правилам главы 41 данного Кодекса. Произвольный отказ Председателя Верховного

Суда Российской Федерации, его заместителя внести представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора при наличии предусмотренных законом оснований не допускается.

Учитывая, что принятие решения о внесении в Президиум Верховного Суда Российской Федерации мотивированного представления о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики составляет полномочие Председателя Верховного Суда Российской Федерации, его заместителя, названные судьи в соответствии с частью четвертой статьи 1, пунктом 4 части первой статьи 379¹ ГПК Российской Федерации не лишены возможности отозвать указанное представление, если уже после внесения представления придут к выводу о том, что оснований для этого не имеется. В то же время, поскольку представление о пересмотре судебных постановлений в порядке надзора в целях обеспечения единства судебной практики, по смыслу статьи 389 ГПК Российской Федерации, должно быть мотивированным, постольку и отзыв указанного представления также должен быть мотивирован.

Таким образом, пункт 4 части первой статьи 379¹ ГПК Российской Федерации в системе норм гражданского процессуального законодательства не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявительницы, перечисленные в жалобе, в указанном ею аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Малаховой Юлии Валентиновны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде

Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 386-О-О