



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буева Артема Геннадьевича на нарушение его конституционных прав положениями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Налогового кодекса Российской Федерации и Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Г.Буева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.Г.Буев, отбывающий наказание за совершенные преступления, просит признать противоречащими статьям 2, 17 (часть 2), 18, 21 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 50 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие законоположения:

пункт 13 части четвертой статьи 47 «Обвиняемый» УПК Российской Федерации и статью 333³⁶ «Льготы при обращении в суды общей

юрисдикции, а также к мировым судьям» Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку, по его мнению, они лишают осужденных, не имеющих денежных средств и не трудоустроенных по месту отбывания наказания в виде лишения свободы, возможности получить копии материалов уголовного дела для подготовки надзорной жалобы или обращения в правозащитные организации;

пункты 5 и 6 части первой статьи 388 «Кассационное определение» УПК Российской Федерации, как позволяющие суду, согласно утверждению А.Г.Будева, указывать в кассационном определении не все доводы кассационной жалобы и отказывать в удовлетворении заявленных в ней требований, не приводя фактического и правового обоснования такого решения;

статьи 29.9 «Виды постановлений и определений по делу об административном правонарушении» и 29.10 «Постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации, поскольку они, как считает заявитель, позволяют выносить судебные постановления по делам об административных правонарушениях, не обосновывая их доказательствами совершенного гражданином правонарушения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Пункт 13 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации, прямо закрепляющий право обвиняемого снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств, и статья 333³⁶ Налогового кодекса Российской Федерации, освобождающая физических лиц, отбывающих наказание в виде лишения свободы, от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции и мировыми судьями, при подаче заявления о повторной выдаче копий решений, приговоров, судебных приказов, определений суда, постановлений президиума суда надзорной инстанции, копий других

материалов из дела, выдаваемых судом, а также при подаче заявления о выдаче дубликатов исполнительных документов (подпункт 20 пункта 1), не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Что же касается пунктов 5 и 6 части первой статьи 388 УПК Российской Федерации, обязывающих суд указать в кассационном определении краткое изложение доводов лица, подавшего жалобу или представление, а также возражений других лиц, участвовавших в заседании суда кассационной инстанции, и мотивы принятого решения, и статей 29.9 и 29.10 КоАП Российской Федерации, определяющих виды решений, принимаемых по результатам рассмотрения дела об административном правонарушении, и закрепляющих требования к постановлению по делу об административном правонарушении, то свою позицию о неконституционности данных норм заявитель аргументирует ссылками на вынесение в отношении него необоснованных решения суда кассационной инстанции по уголовному делу и постановления по делу об административном правонарушении, тем самым фактически предлагая Конституционному Суду Российской Федерации дать им оценку. Между тем проверка правоприменительных решений не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Буева Артема Геннадьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 374-О-О