



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сафоновой Натальи Борисовны на нарушение ее конституционных прав статьей 29.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданки Н.Б.Сафоновой в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Н.Б.Сафонова оспаривает конституционность статьи 29.8 «Протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением исполняющего обязанности мирового судьи от 24 августа 2011 года, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, Н.Б.Сафонова признана виновной в совершении административного правонарушения,

предусмотренного частью 1 статьи 19.3 «Неповиновение законному распоряжению сотрудника полиции, военнослужащего, сотрудника органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, сотрудника органов федеральной службы безопасности, сотрудника органов государственной охраны, сотрудника органов, уполномоченных на осуществление функций по контролю и надзору в сфере миграции, либо сотрудника органа или учреждения уголовно-исполнительной системы» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемая норма, как не предусматривающая обязательное составление протокола о рассмотрении дела об административном правонарушении при рассмотрении дела судьей, нарушает ее права, гарантированные статьями 1 (часть 1), 2, 18, 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В определениях от 13 октября 2009 года № 1267-О-О, от 15 июля 2010 года № 940-О-О и от 22 марта 2011 года № 438-О-О Конституционный Суд Российской Федерации указывал, что часть 1 статьи 29.8 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которой протокол о рассмотрении дела об административном правонарушении составляется при рассмотрении дела коллегиальным органом, не препятствует составлению протокола при рассмотрении дела судьей. О том, что в необходимых случаях возможность ведения такого протокола Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не исключается, указано и в разъяснениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации (пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Кроме того, лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе заявить ходатайство о составлении протокола о рассмотрении дела судьей, которое подлежит обязательному и немедленному рассмотрению; в случае отказа в удовлетворении ходатайства решение судьи выносится в виде мотивированного определения (статьи 24.4, 25.1 и 29.12 КоАП Российской Федерации).

Таким образом, оспариваемая норма не может – в системе действующего правового регулирования и с учетом сложившейся правоприменительной практики – расцениваться как нарушающая конституционные права заявительницы.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Сафоновой Натальи Борисовны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 382-О-О