



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Михаила Ильича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 125 и частью первой статьи 210 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.И.Иванова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин М.И.Иванов, в отношении которого возбуждено уголовное дело, утверждает, что часть вторая статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» и часть первая статьи 210 «Розыск подозреваемого, обвиняемого» УПК Российской Федерации не соответствуют статьям 15 (части 1 и 2), 19 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают отказ в рассмотрении жалобы на действия

(бездействие) должностного лица в порядке статьи 125 этого Кодекса в связи с невозможностью идентификации подписи заявителя, находящегося в розыске.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части первой статьи 210 УПК Российской Федерации если место нахождения подозреваемого, обвиняемого неизвестно, то следователь поручает его розыск органам дознания, о чем указывает в постановлении о приостановлении предварительного следствия или выносит отдельное постановление. Названная норма не регламентирует основания и порядок обжалования в суд действий и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа.

Регулируя судебный порядок обжалования решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, статья 125 УПК Российской Федерации предусматривает, что жалоба может быть подана в суд заявителем, его защитником, законным представителем или представителем непосредственно либо через дознавателя, следователя, руководителя следственного органа или прокурора (часть вторая). Такой порядок подачи жалобы в суд не может рассматриваться как нарушающий права граждан.

Разрешение же вопроса о том, подана ли жалоба надлежащим лицом, был ли соблюден порядок ее подачи, требует изучения фактических обстоятельств дела и к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Как следует из жалобы, аргументируя свою позицию о неконституционности оспариваемых норм, заявитель ссылается на то, что

законность судебных решений, вынесенных по его делу и основанных на положениях статей 125 и 210 УПК Российской Федерации, вызывает сомнения. Тем самым заявитель фактически предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку не оспариваемым им нормам, а правоприменительным решениям, что также не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Иванова Михаила Ильича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 352-О-О