



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Деркачева Станислава Евгеньевича на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина С.Е.Деркачева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении заявления гражданина С.Е.Деркачева о признании незаконным применения насильственных действий судебными приставами-исполнителями.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Е.Деркачев оспаривает конституционность части 1 статьи 6 «Обязательность требований судебного пристава-исполнителя» Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном

производстве». По мнению заявителя, данное законоположение в части обязанности граждан неукоснительно выполнять требования судебного пристава-исполнителя, не оформленные соответствующим постановлением судебного пристава-исполнителя или иного должностного лица службы судебных приставов, противоречит статьям 19 (часть 1), 21, 25, 35 (часть 3), 45 (часть 2) и 55 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения статьи 6 Федерального закона «Об исполнительном производстве», устанавливающие обязательность законных требований судебного пристава-исполнителя для всех государственных органов, органов местного самоуправления, граждан, направлены – во взаимосвязи с иными положениями указанного Федерального закона – на выполнение таких задач исполнительного производства, как правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, и на соблюдение таких принципов исполнительного производства, как законность, уважение чести и достоинства гражданина. Данные законоположения не предполагают их произвольного применения судебными приставами-исполнителями и сами по себе не могут считаться нарушающими конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же правомерности действий судебных приставов-исполнителей, произведенных в рамках конкретного исполнительного производства, равно как и проверка законности и обоснованности судебных постановлений, вынесенных по вопросу о противоречии этих действий закону, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, установленной статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Деркачева Станислава Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 350-О-О