



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Грант» на нарушение конституционных прав и свобод частью 3 статьи 151 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Грант» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда было прекращено производство по делу с участием ООО «Грант» в связи с отказом общества от исковых требований. Определением того же суда ему было отказано в удовлетворении ходатайства о возобновлении производства по делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Грант» оспаривает конституционность части 3 статьи 151 АПК Российской Федерации о порядке и последствиях прекращения производства по делу. По мнению заявителя, данное законоположение, как не предусматривающее возможности возобновления прекращенного на основании пункта 4 части 1

статьи 150 АПК Российской Федерации дела в том случае, когда отказ от иска был обусловлен государственными интересами и выполнением общественного долга, противоречит статьям 17 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно части 2 статьи 49 АПК Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Право истца отказаться от исковых требований вытекает из конституционно значимого принципа диспозитивности, который, в частности, означает, что процессуальные отношения в гражданском судопроизводстве возникают, изменяются и прекращаются главным образом по инициативе непосредственных участников спорного материального правоотношения, имеющих возможность с помощью суда распоряжаться своими процессуальными правами, а также спорным материальным правом (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 26 мая 2011 года № 10-П).

Часть 3 статьи 151 АПК Российской Федерации, устанавливающая, что в случае прекращения производства по делу повторное обращение в арбитражный суд по спору между теми же лицами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается, т.е. процессуальные последствия прекращения производства по делу, – с учетом того, что отказ от иска, как это следует из представленных в Конституционный Суд Российской Федерации материалов, осуществлялся по воле заявителя, – не может рассматриваться как нарушающая его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Грант», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 346-О-О