



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фокиной Александры Петровны на нарушение ее конституционных прав частью 1 статьи 69 Жилищного кодекса Российской Федерации, статьями 67, 195 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки А.П.Фокиной к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции иски гражданки А.П.Фокиной о признании внука не приобретшим право пользования жилым помещением были удовлетворены. Данное решение отменено судом кассационной инстанции и вынесено новое решение – об отказе в удовлетворении требований заявительницы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.П.Фокина оспаривает конституционность части 1 статьи 69 Жилищного

кодекса Российской Федерации, содержащей определение понятия члена семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма, статьи 67 ГПК Российской Федерации, устанавливающей правила оценки доказательств, статьи 195 ГПК Российской Федерации, предусматривающей, что решение суда должно быть законным и обоснованным и что суд основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании, статьи 361 ГПК Российской Федерации (в редакции, действовавшей до 1 января 2012 года), определяющей права кассационной инстанции при рассмотрении кассационных жалобы, представления.

По мнению заявительницы, указанные законоположения не соответствуют статьям 2, 17 (часть 3), 19, 21, 40, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судам признавать членами семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма лиц, зарегистрированных в жилом помещении, но фактически там не проживающих.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.П.Фокиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Доводы, приведенные заявительницей в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав она связывает не с содержанием оспариваемых ею норм, а с принятым по ее делу судебным постановлением, с которым она выражает несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений, в том числе правильности установления и исследования фактических обстоятельств, послуживших основанием признания внука заявительницы членом ее семьи как нанимателя жилого помещения по договору социального найма, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Фокиной Александры Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 338-О-О