



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы граждан Беньковского Александра Антоновича и Беньковской Валентины Георгиевны на нарушение их конституционных прав частями 1 и 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан А.А.Беньковского и В.Г.Беньковской к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции были удовлетворены иски о выделении доли в общей собственности ряду граждан – собственников гражданки В.Г.Беньковской о выделении ее супруга А.А.Беньковского из квартиры, находящейся в общей долевой собственности.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.А.Беньковский и В.Г.Беньковская оспаривают конституционность частей 1 и 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, определяющих круг членов семьи собственника жилого помещения, наделяющих членов

семьи собственника правом пользования жилым помещением наравне с его собственником, а также возлагающих на членов семьи собственника жилого помещения обязанности по его целевому использованию и обеспечению его сохранности.

По мнению заявителей, указанные законоположения не соответствуют статьям 17, 21 (часть 1), 25, 27, 40 и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку допускают выселение членов семьи собственника жилого помещения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителями материалы, не находит оснований для принятия их жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителями положения статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации направлены на достижение баланса интересов собственника жилого помещения и членов его семьи и сами по себе не могут рассматриваться как нарушающие их конституционные права, перечисленные в жалобе.

Кроме того, доводы, приведенные заявителями в обоснование своей позиции, свидетельствуют о том, что нарушение своих конституционных прав они связывают не с содержанием частей 1 и 2 статьи 31 Жилищного кодекса Российской Федерации, а с принятым по их делу судебным постановлением, с которым они выражают несогласие. Между тем проверка законности и обоснованности состоявшихся судебных решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, установленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Беньковского Александра Антоновича и Беньковской Валентины Георгиевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 324-О-О