



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Меделяевой Надежды Александровны на нарушение ее конституционных прав пунктом 2 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» и судебным решением

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Н.А.Меделяевой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением Арбитражного суда Самарской области от 2 августа 2004 года удовлетворен иск гражданки Н.А.Меделяевой к ООО «Магазин № 644» в части взыскания действительной стоимости доли в размере 841 097 руб. 64 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами и расходов по экспертизе, в остальной же части иска отказано. Постановлением Арбитражного суда Самарской области от 25 ноября 2004 года, оставленным

без изменения судом кассационной инстанции, данное решение изменено, с ООО «Магазин № 644» взыскана стоимость доли в размере 13 000 руб., в остальной части иска отказано. Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации отказано.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Н.А.Меделяева оспаривает конституционность положения пункта 2 статьи 26 Федерального закона от 8 февраля 1998 года № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» (в редакции, действовавшей до внесения в нее изменений Федеральным законом от 30 декабря 2008 года № 312-ФЗ), согласно которому общество обязано выплатить участнику общества, подавшему заявление о выходе из общества, действительную стоимость его доли, определяемую на основании данных бухгалтерской отчетности общества за год, в течение которого было подано заявление о выходе из общества, либо с согласия участника общества выдать ему в натуре имущество такой же стоимости, а в случае неполной оплаты его вклада в уставный капитал общества действительную стоимость части его доли, пропорциональной оплаченной части вклада.

По мнению заявительницы, указание законодателем на действительную стоимость доли (понятие которой не определено и не раскрыто), определяемую исходя из данных бухгалтерской отчетности, не позволяет выходящему из общества участнику получить стоимость части имущества, которая ему действительно полагается, что нарушает экономический баланс интересов общества и участника общества. Она утверждает, что, вопреки положению абзаца третьего подпункта «в» пункта 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 года № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» арбитражные суды не дали правовую оценку результатам судебно-бухгалтерской и строительно-технической экспертиз.

Кроме того, заявительница оспаривает определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, полагая, что данным отказом она лишена права на защиту, гарантируемую Конституцией Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.А.Меделяевой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 статьи 26 Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью» направлен на обеспечение получения участником общества, подавшим заявление о выходе из общества, стоимости части имущества, соответствующей его доле в уставном капитале общества, и не может расцениваться как нарушающий конституционные права заявительницы.

Кроме того, в случае несогласия заинтересованного лица с данными бухгалтерского учета и рассчитанной на их основании стоимостью доли участника общества оспариваемое заявительницей законоположение не препятствует проведению оценки стоимости доли на основании иных, в том числе экспертных, данных, на что указывается и в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 9 декабря 1999 года № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью».

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, равно как и оценка правильности расчета суммы действительной стоимости доли участника общества с ограниченной ответственностью, подавшего заявление о выходе из общества, не относятся к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Меделяевой Надежды Александровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, а также поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1241-О-О