



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скилкова Сергея Дмитриевича на нарушение его конституционных прав статьями 196, 199 и 200 Гражданского кодекса Российской Федерации и судебным решением

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.Д.Скилкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением суда общей юрисдикции, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданину С.Д.Скилкову было отказано в удовлетворении иска к гражданину П. о взыскании задолженности и процентов по договору займа. Принимая данное решение, суд указал на истечение срока исковой давности в отношении заявленных истцом требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.Д.Скилков оспаривает конституционность статей 196, 199 и 200 ГК

Российской Федерации об общем сроке исковой давности, применении исковой давности и о начале течения срока исковой давности. При этом заявитель указывает, что его права, гарантированные статьей 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, нарушены судебным постановлением, вынесенным по его конкретному делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях, установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты интересов лица, право которого нарушено (статья 196 ГК Российской Федерации), начала его течения (статья 200 ГК Российской Федерации) и последствий пропуска такого срока (статья 199 ГК Российской Федерации) обусловлено необходимостью обеспечить стабильность отношений участников гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права (определения от 3 октября 2006 года № 439-О, от 18 декабря 2007 года № 890-О-О, от 20 ноября 2008 года № 823-О-О, от 25 февраля 2010 года № 266-О-О, от 23 сентября 2010 года № 1142-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1034-О-О и др.).

Проверка же законности и обоснованности вынесенного по делу с участием заявителя судебного постановления, с которым, как следует из содержания жалобы, он выражает несогласие, в том числе с точки зрения правильности применения положений статей 196, 199 и 200 ГК Российской Федерации, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Скилкова Сергея Дмитриевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 313-О-О