



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Вячеслава Александровича на нарушение его конституционных прав частью седьмой статьи 236 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.А.Калинина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. На предварительном слушании по уголовному делу, возбужденному в отношении гражданина В.А.Калинина, обвиняемый заявлял о том, что им не была получена в полном объеме копия обвинительного заключения (в ней отсутствовали листы, содержащие перечень доказательств, а также некоторые приложения), а значит, обвинительное заключение составлено с нарушением требований уголовно-процессуального закона. Судья Тверского районного суда города

Москвы, посчитавший, что данные обстоятельства не могут являться основанием для возвращения уголовного дела прокурору, сослался на наличие в деле расписки В.А.Калинина в получении копии обвинительного заключения, в которой отсутствовали какие-либо отметки обвиняемого о вручении ему данного процессуального документа не в полном объеме, а также на то, что обвиняемый не предъявил суду копию обвинительного заключения в том виде, в котором она была им получена, и 14 октября 2008 года вынес постановление о назначении судебного заседания, указав, что постановление может быть обжаловано только в части, касающейся вопроса о мере пресечения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.А.Калинин утверждает, что обвинительное заключение, составленное с нарушением требований уголовно-процессуального закона и врученное ненадлежащим образом (в том числе не в полном объеме), создает препятствия для рассмотрения уголовного дела судом, а часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации, согласно которой судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, обжалованию не подлежит, за исключением решений о прекращении уголовного дела и (или) о назначении судебного заседания в части разрешения вопроса о мере пресечения, не позволяя обжаловать такое судебное решение на данной процессуальной стадии, создает условия для вынесения судом неправосудных решений и нарушает его права, гарантированные статьями 46 (часть 2) и 50 Конституции Российской Федерации. Он указывает, что даже в случае последующей отмены судом кассационной инстанции судебного решения, принятого по результатам предварительного слушания, будут нарушены его права, в частности право на рассмотрение уголовного дела в разумный срок.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Калининым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 2 июля 1998 года № 20-П указал, что правило, установленное законодателем, согласно которому большинство решений, которые суд первой инстанции выносит в ходе судебного разбирательства, не подлежат кассационному обжалованию и могут быть проверены в кассационном порядке лишь одновременно и в связи с приговором, направлено на обеспечение независимости судей при осуществлении ими уголовного судопроизводства, – таким образом исключается текущий контроль со стороны вышестоящих судебных инстанций за ходом рассмотрения дела судом первой инстанции и, следовательно, вмешательство в осуществление им своих дискреционных полномочий; при этом возможность судебной проверки законности и обоснованности промежуточных действий и решений суда не устраняется, она лишь переносится на более поздний срок и осуществляется после постановления приговора; статья 46 (часть 2) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на обжалование в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти и должностных лиц, не определяет конкретные процедуры и сроки реализации этого права, поэтому сама по себе отсрочка в рассмотрении жалоб на решения и действия суда не является недопустимой.

В контексте приведенной правовой позиции следует понимать и запрет обжаловать судебное решение, принятое по результатам предварительного слушания, закрепленный в части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации. Данный запрет, однако, не является абсолютным; Конституционный Суд Российской Федерации пришел к выводу, что отсроченный контроль за законностью и обоснованностью промежуточных судебных решений, обеспечивающих исследование всех обстоятельств дела, не является достаточной гарантией прав и свобод человека и гражданина в тех случаях, когда определения или постановления суда первой инстанции порождают последствия, выходящие за рамки собственно уголовно-процессуальных

правоотношений, существенно ограничивая при этом конституционные права и свободы личности и причиняя им вред, исполнение которого в дальнейшем может оказаться неосуществимым; судебная проверка таких определений и постановлений суда по жалобам участников судопроизводства, чьи права и свободы ими затрагиваются, должна обеспечиваться безотлагательно, до постановления приговора.

Кроме того, в Постановлении от 8 декабря 2003 года № 18-П и определениях от 9 июня 2004 года № 223-О, от 30 сентября 2004 года № 252-О и от 20 октября 2005 года № 404-О Конституционный Суд Российской Федерации указал, что на основании части седьмой статьи 236 УПК Российской Федерации не может ограничиваться возможность обжалования принятых по результатам предварительного слушания решений суда первой инстанции, если эти решения и отсрочка в рассмотрении жалоб на них судом кассационной инстанции объективно порождают опасность неоправданной и незаконной задержки в рассмотрении уголовного дела судом и нарушения права граждан на доступ к правосудию и судебную защиту.

Таким образом, часть седьмая статьи 236 УПК Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая права заявителя. Установление же того, были ли нарушены в данном случае права заявителя отсроченным судебным контролем, в том числе создаются ли им препятствия для рассмотрения и разрешения судом уголовного дела в разумный срок, в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Калинина Вячеслава Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1173-О-О