



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мымрина
Андрея Павловича на нарушение его конституционных прав статьей
10 Уголовного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря,
Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева,
С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина,
О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.П.Мымрина вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В связи с изданием нового уголовного закона гражданин
А.П.Мымрин, осужденный за совершение преступлений, обратился в суд с
ходатайством о приведении приговора в соответствие с этим законом.
Постановлением суда от 11 мая 2010 года приговор был изменен в части
квалификации совершенных А.П.Мымриным деяний, однако назначенное
ему наказание оставлено прежним. С решением суда первой инстанции
согласились суды кассационной и надзорных инстанций.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации
А.П.Мымрин утверждает, что статья 10 УК Российской Федерации

противоречит статьям 19 (часть 1), 50 (часть 3), 54 (часть 2), 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет судам не смягчать назначенное наказание в случае переквалификации деяний при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом, имеющим обратную силу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положение части второй статьи 10 УК Российской Федерации о сокращении наказания в пределах, предусмотренных новым уголовным законом, в системной связи с частью первой той же статьи означает, что при приведении приговора в соответствие с новым уголовным законом подлежат применению все установленные Уголовным кодексом Российской Федерации в редакции этого закона правила, как общие, так и специальные, по которым вопрос о наказании разрешается при постановлении приговора. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости (преамбула Конституции Российской Федерации, статья 6 УК Российской Федерации) и равенства всех перед законом и судом (статья 19 Конституции Российской Федерации, статья 4 УК Российской Федерации) (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 20 апреля 2006 года № 4-П). Следовательно, лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 20 октября 2011 года № 1393-О-О).

Таким образом, оспариваемая заявителем норма его конституционные права не нарушает. Проверка же законности и обоснованности судебного

решения о приведении его приговора в соответствие с новым уголовным законом, о чем, по сути, он ведет речь в своей жалобе, не соглашаясь с размером назначенного ему наказания, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации не относится.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мырина Андрея Павловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 297-О-О