



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Руслана Маратовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.М.Мирьянова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением суда надзорной инстанции обвинительный приговор по уголовному делу в отношении гражданина Р.М.Мирьянова был отменен и уголовное дело направлено в суд первой инстанции на новое рассмотрение со стадии судебного разбирательства в ином составе суда. По итогам судебного разбирательства вновь был вынесен обвинительный приговор.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Р.М.Мирьянов утверждает, что пункт 3 части первой статьи 408 «Решение

суда надзорной инстанции» УПК Российской Федерации не соответствует статьям 1, 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 50 (части 2 и 3), 118, 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяет суду надзорной инстанции при отмене приговора определять стадию уголовного судопроизводства, с которой нижестоящий суд обязан начать рассмотрение уголовного дела, чем затрагивает принцип независимости суда.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 части первой статьи 408 УПК Российской Федерации суд надзорной инстанции в результате рассмотрения жалобы или представления в установленном законом порядке (статьи 406 и 407 УПК Российской Федерации) вправе принять решение об отмене приговора, определения или постановления суда первой инстанции и всех последующих судебных решений и передать дело на новое судебное рассмотрение. Решение суда надзорной инстанции должно быть законным, обоснованным и мотивированным (часть вторая статьи 408 и статья 409 УПК Российской Федерации), а содержащиеся в нем указания при повторном рассмотрении данного уголовного дела обязательны для суда нижестоящей инстанции (часть шестая статьи 410 УПК Российской Федерации).

Такое регулирование при наличии определенных в статьях 405 и 410 УПК Российской Федерации пределов прав суда надзорной инстанции обусловлено необходимостью исправления нарушений закона, допущенных судами первой и кассационной инстанций, и направлено на защиту таких конституционно значимых ценностей, как права и законные интересы граждан (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 января 2005 года № 28-О).

Настаивая на неконституционности оспариваемого законоположения, заявитель утверждает, что его уголовное дело было рассмотрено незаконным составом суда, а в основу приговора положены доказательства, порядок

получения которых судом не исследовался, и тем самым, по сути, предлагает Конституционному Суду Российской Федерации дать оценку принятым по его делу решениям. Однако разрешение данного вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, как они закреплены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Мирьянова Руслана Маратовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 296-О-О