



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орешкова Владимира Валерьевича на нарушение его конституционных прав частью четвертой статьи 7, пунктами 5 и 6 части первой статьи 388 и частью третьей статьи 408 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Орешкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Орешков просит признать противоречащими статьям 2, 17 (часть 2), 18, 45, 46 (части 1 и 2), 49, 50 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации часть четвертую статьи 7 «Законность при производстве по уголовному делу», пункты 5 и 6 части первой статьи 388 «Кассационное определение» и часть третью статьи 408 «Решение суда надзорной инстанции» УПК Российской Федерации, поскольку эти нормы,

по его мнению, позволяют судам кассационной и надзорной инстанций не отражать в своих решениях все приведенные в свою защиту осужденным доводы и допускают произвольное отклонение этих доводов без проведения их проверки.

Как следует из представленных материалов, 1 марта 2011 года суд кассационной инстанции рассмотрел кассационные жалобы заявителя по его уголовному делу и оставил их без удовлетворения. В удовлетворении его надзорной жалобы на кассационное определение также отказано постановлением судьи суда надзорной инстанции от 29 апреля 2011 года.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в качестве общего правила возлагает на суды и судей обязанность выносить законные, обоснованные и мотивированные определения или постановления (часть четвертая статьи 7), в том числе на суды кассационной и надзорной инстанций – обязанность кратко изложить в своем решении доводы лица, подавшего соответствующую жалобу, и указать мотивы принятого решения (пункты 5 и 6 части первой статьи 388, часть третья статьи 408).

Данные положения закона, как неоднократно отмечал Конституционный Суд Российской Федерации, не допускают отказ суда кассационной или надзорной инстанции, рассматривающего жалобу участника уголовного судопроизводства, от исследования и оценки всех приводимых в ней доводов, а также мотивировки своего решения путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принципа разумности основания, по которым эти доводы отвергаются (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О, от 25 декабря 2008 года № 977-О-О, от 16 июля 2009 года № 980-О-О, от 17 декабря 2009 года № 1626-О-О, от 27 января 2011 года № 32-О-О, от 14 июля 2011 года № 1029-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1230-О-О и от 20 октября 2011 года № 1390-О-О). Таким образом, оспариваемые нормы прав

заявителя не нарушают, а потому его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Проверка же соблюдения судами кассационной и надзорной инстанций указанных требований закона в деле заявителя связана с установлением и исследованием фактических обстоятельств и в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, определенные статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Орешкова Владимира Валерьевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 295-О-О