



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорова Алексея Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 49 и частью второй статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.В.Прохорова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Прохоров утверждает, что часть вторая статьи 49 «Защитник» и часть вторая статьи 125 «Судебный порядок рассмотрения жалоб» УПК Российской Федерации не соответствуют статьям 18, 33, 46 и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют судье возвращать без рассмотрения защитнику, не являющемуся адвокатом, поданную им в порядке статьи 125 данного Кодекса жалобу в связи с ее подачей

неуполномоченным лицом, т.е. фактически прекращать участие этого защитника в производстве по уголовному делу в отсутствие отказа обвиняемого от его помощи.

Как следует из представленных материалов, А.В.Прохоров, не являющийся адвокатом, был допущен судом первой инстанции к участию в уголовном деле в качестве защитника. После возвращения дела прокурору оно было прекращено постановлением следователя от 18 августа 2011 года, впоследствии отмененным постановлением прокурора от 21 сентября 2011 года как преждевременное. Не согласившись с таким решением прокурора, А.В.Прохоров подал на него в порядке, установленном статьей 125 УПК Российской Федерации, жалобу, которая постановлением судьи от 24 октября 2011 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, возвращена, как поданная неуполномоченным лицом, без рассмотрения с указанием на то, что защитник, не являющийся адвокатом, может участвовать лишь в судебных стадиях процесса.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть вторая статьи 125 УПК Российской Федерации предусматривает право защитника подавать в суд жалобы на решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и не определяет круг лиц, допускаемых к участию в уголовном судопроизводстве в качестве защитников.

Из взаимосвязанных положений статьи 48 Конституции Российской Федерации, согласно которой каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1), каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (часть 2), вытекает, в частности, что применительно к подозреваемым и обвиняемым Конституция Российской Федерации связывает реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката.

Данный подход нашел свое закрепление в статье 49 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что в качестве защитников – лиц, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, допускаются адвокаты (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2003 года № 446-О и № 447-О). Иные лица в качестве защитника могут быть допущены только по ходатайству обвиняемого, только по определению или постановлению суда, только наряду с адвокатом (кроме производства у мирового судьи) и только на судебной стадии производства по делу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 14 июля 2011 года № 16-П, Определение от 21 декабря 2011 года № 1698-О-О).

Таким образом, часть вторая статьи 49 и часть вторая статьи 125 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, тем более что в суде, как это следует из материалов жалобы, он отстаивал не свои интересы, а интересы других лиц, которые не оспаривают данные законоположения.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Прохорова Алексея Васильевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 294-О-О