



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никифорова Валерия Ивановича на нарушение его конституционных прав пунктом 8 части 2 статьи 30.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина В.И.Никифорова в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.И. Никифоров оспаривает конституционность пункта 8 части 2 статьи 30.6 КоАП Российской Федерации, согласно которому при рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении проверяются на основании имеющихся в деле и дополнительно представленных материалов законность и обоснованность вынесенного постановления, в частности заслушиваются объяснения физического лица или законного представителя юридического лица, в

отношении которых вынесено постановление по делу об административном правонарушении; при необходимости заслушиваются показания других лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, пояснения специалиста и заключение эксперта, исследуются иные доказательства, осуществляются другие процессуальные действия в соответствии с данным Кодексом.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица органов ГИБДД от 8 января 2011 года, оставленным без изменения решением вышестоящего должностного лица, В.И.Никифоров признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.13 «Нарушение правил проезда перекрестков» КоАП Российской Федерации. Суды общей юрисдикции отказали в удовлетворении жалоб В.И.Никифорова на указанные постановление и решение.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение управомочивает судью, рассматривающего жалобу на постановление по делу об административном правонарушении, на осуществление не свойственной ему функции – сбор доказательств по делу (в частности, позволяет судье вызывать и заслушивать объяснения участников производства по делу об административном правонарушении, а также исследовать иные доказательства), что противоречит статьям 15 (части 1 и 4), 19 (часть 1), 46 (части 1 и 2), 52, 53, 118 (части 1 и 2), 120 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.И.Никифоровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Осуществление правосудия как исключительная функция суда предполагает обязанность судьи исследовать и оценить собранные и представленные сторонами доказательства с тем, чтобы на основании их исследования и оценки вынести законное и обоснованное решение. Из этого исходит и законодательство об административных правонарушениях. В соответствии со статьей 26.11 КоАП Российской Федерации судья, члены

коллегиального органа, должностное лицо, осуществляющие производство по делу об административном правонарушении, оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Поэтому вызов в суд и заслушивание объяснений участников производства по делу об административном правонарушении, полученных должностным лицом до вынесения постановления по делу, равно как и исследование судьей иных доказательств, при осуществлении пересмотра постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях не может рассматриваться, вопреки утверждениям заявителя, как осуществление не свойственной суду функции.

Таким образом, оспариваемое законоположение не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Никифорова Валерия Ивановича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

