



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича на нарушение его конституционных прав рядом положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Букреева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.В.Букреев оспаривает конституционность частей первой и третьей статьи 35, пункта 1 части первой статьи 61, части первой статьи 64 и части первой статьи 222 УПК Российской Федерации.

25 июля 2007 года Генеральным прокурором Российской Федерации уголовное дело по обвинению бывшего первого заместителя председателя Северо-Кавказского окружного военного суда В.В.Букреева в совершении

преступлений, предусмотренных пунктом «б» части третьей статьи 159 (в первоначальной редакции) и частью четвертой статьи 159 УК Российской Федерации, направлено в Верховный Суд Российской Федерации для решения вопроса о подсудности. При этом Генеральный прокурор Российской Федерации ссылаясь на то обстоятельство, что ряд судей Ростовского-на-Дону гарнизонного военного суда, а также Северо-Кавказского окружного военного суда, включая его председателя, были допрошены в качестве свидетелей по данному делу, что в соответствии с пунктом 1 части первой статьи 61 и частью первой статьи 64 УПК Российской Федерации исключает их участие в его рассмотрении.

1 августа 2007 года постановлением заместителя Председателя Верховного Суда Российской Федерации – председателя Военной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, оставленным в силе Кассационной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство Генерального прокурора Российской Федерации удовлетворено, уголовное дело в отношении В.В.Букреева передано для рассмотрения в Московский гарнизонный военный суд.

По мнению заявителя, именно норма части первой статьи 222 УПК Российской Федерации позволила Генеральному прокурору Российской Федерации направить дело в Верховный Суд Российской Федерации для определения подсудности, а положения частей первой и третьей статьи 35, пункта 1 части первой статьи 61 и части первой статьи 64 этого Кодекса позволили Генеральному прокурору Российской Федерации и Верховному Суду Российской Федерации обосновать необходимость передачи его дела по подсудности в Московский гарнизонный военный суд.

Заявитель просит признать оспариваемые законоположения противоречащими статьям 46 (часть 1) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации, как ограничивающие его право на судебную защиту прав и свобод и на рассмотрение дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.В.Букреевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Согласно Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (статья 46); никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом (статья 47, часть 1). Применительно к уголовным делам таким законом является Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, статьями 31–35 которого установлены правила определения подсудности дел и основания ее изменения, а также предусмотрена соответствующая процедура.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 16 марта 1998 года № 9-П, передача дела вышестоящим судом из одного суда, которому оно подсудно, в другой суд не противоречит Конституции Российской Федерации, если осуществляется в рамках судебной процедуры при наличии указанных в самом процессуальном законе (как в статьях о подсудности, так и в иных его статьях) точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом, и, следовательно, подлежит передаче в другой суд.

Часть третья статьи 35 УПК Российской Федерации закрепляет, что вопрос об изменении территориальной подсудности уголовного дела по основаниям, указанным в части первой данной статьи, разрешается председателем вышестоящего суда или его заместителем в порядке, установленном частями третьей, четвертой и шестой статьи 125 того же Кодекса, которая, в свою очередь, не допускает отказ суда при рассмотрении ходатайства об изменении подсудности от исследования и оценки всех приводимых в нем доводов, а также от мотивировки своего решения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 42-О).

В целях обеспечения беспристрастности лиц, участвующих в производстве по уголовному делу, и разделения процессуальных функций статья 61 УПК Российской Федерации устанавливает, что судья, прокурор, следователь и дознаватель не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если имеются обстоятельства, дающие основание полагать, что они лично, прямо или косвенно, заинтересованы в исходе данного уголовного дела. В частности, согласно пункту 1 части первой этой статьи указанные лица не могут участвовать в производстве по уголовному делу, если они являются по этому делу свидетелями (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 16 декабря 2008 года № 1080-О-П).

Кроме того, статья 61 УПК Российской Федерации не содержит исчерпывающего перечня обстоятельств, могущих свидетельствовать о личной, прямой или косвенной, заинтересованности судьи в исходе дела, и тем самым предусматривает возможность заявления судье отвода в связи с обнаружением в ходе судебного разбирательства обстоятельств, свидетельствующих о проявившихся в тех или иных его действиях и решениях по делу предвзятости и необъективности. Ни эта статья, ни статьи 64 и 65 данного Кодекса не освобождают суд от обязанности принять решение по существу заявленного судье отвода и обосновать его ссылками на конкретные обстоятельства дела (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 25 января 2005 года № 46-О и от 15 июля 2008 № 461-О-О).

Таким образом, оспариваемые заявителем положения статей 35, 61, 64 и 222 УПК Российской Федерации не предполагают произвольности ни при решении вопросов о подсудности уголовного дела, ни при рассмотрении ходатайств о ее изменении; более того, они направлены на реализацию гарантий прав участников процесса, а следовательно, не нарушают конституционные права заявителя.

Формально настаивая на признании указанных законоположений противоречащими Конституции Российской Федерации, В.В.Букреев

фактически оспаривает законность и обоснованность правоприменительных решений, имевших место в ходе производства по его уголовному делу. Вместе с тем проверка такого рода решений не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Букреева Владимира Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1233-О-О