



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Андрея Станиславовича на нарушение его конституционных прав частью шестой статьи 399 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.С.Давыдова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Ивдельский городской суд Свердловской области постановлением от 2 июня 2008 года удовлетворил ходатайство осужденного А.С.Давыдова о пересмотре приговора в связи с применением обратной силы уголовного закона, улучшающего положение осужденного. А.С.Давыдов обжаловал данное постановление в кассационном порядке, ссылаясь, в том числе, на то, что в судебном заседании не принимал участие прокурор. Определением судебной коллегии по уголовным делам Свердловского областного суда от

17 октября 2008 года кассационная жалоба осужденного оставлена без удовлетворения, а отсутствие прокурора в судебном заседании не признано нарушением уголовно-процессуального закона.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации А.С.Давыдов просит признать не соответствующей статьям 2, 4 (часть 2), 15 (части 1 и 4), 17 (часть 1), 18, 19, 20 (часть 1), 21 (часть 1), 22 (часть 1), 45, 46 (части 1 и 2), 50 (часть 1), 54 (часть 2), 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 123 Конституции Российской Федерации часть шестую статьи 399 УПК Российской Федерации, как не обязывающую прокурора участвовать в судебном заседании, а суд – обеспечить это участие. Данное законоположение, по мнению заявителя, нарушает конституционный принцип состязательности и лишает осужденного возможности обратиться к прокурору как к органу надзора за законностью.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.С.Давыдовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Часть шестая статьи 399 УПК Российской Федерации, регламентирующей процедуру разрешения вопросов, связанных с исполнением приговора, наделяет прокурора полномочием участвовать в судебном заседании. Вопреки доводам заявителя, эта норма не умаляет прав осужденного как стороны защиты в пользу прав стороны обвинения. Право же осужденного обратиться к прокурору с жалобой на нарушение его прав гарантируется нормами Федерального закона от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», согласно которому прокурор в соответствии с процессуальным законодательством вступает в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан (пункт 3 статьи 35), и приносит кассационное или надзорное представление на незаконное или необоснованное судебное решение (пункты 1 и 2 статьи 36).

Таким образом, часть шестая статьи 399 УПК Российской Федерации права осужденного не нарушает, в связи с чем жалоба заявителя не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к

рассмотрению, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Давыдова Андрея Станиславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1231-О-О