



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Керекеша Александра Ливоновича на нарушение его конституционных прав положениями статей 29, 47 и 376 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и статьей 77¹ Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.Л.Керекеша вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором судебной коллегии по уголовным делам Хабаровского краевого суда от 24 декабря 1998 года гражданин А.Л.Керекеша за совершение преступлений, предусмотренных пунктами «ж», «з», «н» части второй статьи 105, пунктами «а», «в» части третьей статьи 162 и частью первой статьи 222 УК Российской Федерации, осужден к смертной казни с конфискацией имущества; определением Судебной коллегии по уголовным

делам Верховного Суда Российской Федерации от 26 ноября 1999 года смертная казнь заменена пожизненным лишением свободы.

Постановлением судьи Чистопольского городского суда от 17 марта 2004 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан от 30 сентября 2005 года, в связи с внесенными в Уголовный кодекс Российской Федерации изменениями из приговора исключено указание на неоднократность и дополнительное наказание в виде конфискации имущества, в остальной части приговор оставлен без изменения.

А.Л.Керекеша, полагая, что судом, постановившим приговор, нарушены требования закона, обратился в органы прокуратуры с сообщением о совершении судьей преступления, предусмотренного статьей 305 УК Российской Федерации, однако в возбуждении уголовного дела было отказано. Заявитель неоднократно обжаловал в судебном порядке действия и решения органов прокуратуры, связанные с проверкой его сообщения о преступлении и отказом в возбуждении уголовного дела. При этом его ходатайства об участии в соответствующих судебных заседаниях были оставлены без удовлетворения, в том числе со ссылкой на часть третью статьи 376, пункт 16 части четвертой статьи 47 УПК Российской Федерации и статью 77¹ УИК Российской Федерации.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель просит признать не соответствующими статьям 2, 17, 18, 19 (части 1 и 2), 45, 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 52, 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие законоположения:

часть четвертую статьи 29 УПК Российской Федерации в той мере, в какой она препятствует вынесению судом, осуществляющим приведение приговора в соответствие с новым уголовным законом, частного определения или постановления о выявленных нарушениях закона;

пункт 16 части четвертой статьи 47, часть третью статьи 376 УПК Российской Федерации и статью 77¹ УИК Российской Федерации в той мере,

в какой они не обеспечивают участие осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном заседании по рассмотрению его жалобы судом кассационной инстанции.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.Л.Керекешей материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. В соответствии со статьей 125 (часть 4) Конституции Российской Федерации и статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации по жалобам граждан на нарушение конституционных прав и свобод проверяет конституционность закона, применение которого в конкретном деле заявителя подтверждается официальным документом или его копией. Между тем А.Л.Керекешей не представлены документы, подтверждающие применение в его деле части четвертой статьи 29 УПК Российской Федерации, поэтому его жалоба в этой части не отвечает требованиям названного Федерального конституционного закона.

2.2. Положения статей 77¹ УИК Российской Федерации и 376 УПК Российской Федерации сами по себе не исключают возможность принятия судом решения об обязательности участия осужденного к лишению свободы в качестве стороны в судопроизводстве в тех случаях, когда, по мнению суда, это необходимо согласно соответствующему процессуальному законодательству для защиты прав личности и достижения целей правосудия, и тем самым не лишают осужденного, отбывающего наказание, возможности отстаивать свои права и законные интересы. Они также не препятствуют лицу, отбывающему наказание в виде лишения свободы, довести до суда свою позицию по соответствующему делу путем допуска к участию в деле его адвокатов и других представителей, а также иными предусмотренными законом способами (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 мая 2009 года № 576-О-П).

Не содержит каких-либо положений, ограничивающих участие обвиняемого в судебном заседании, и пункт 16 части четвертой статьи 47

УПК Российской Федерации, поскольку прямо закрепляет право обвиняемого участвовать в судебном разбирательстве уголовного дела в судах первой, второй и надзорной инстанций, а также в рассмотрении судом вопроса об избрании в отношении него меры пресечения и в иных случаях, предусмотренных пунктами 1–3 и 10 части второй статьи 29 этого Кодекса.

Таким образом, оспариваемыми законоположениями конституционные права заявителя не нарушаются, а его жалоба, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации, не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Керекеша Александра Ливоновича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.
2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1235-О-О