



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трифоновой Валентины Степановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 6 статьи 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки В.С.Трифоновой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением Арбитражного суда Ярославской области от 29 января 2009 года, оставленным без изменения вышестоящими судебными инстанциями, гражданке В.С.Трифоновой отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения указанного арбитражного суда от 6 февраля 2008 года, которым с нее как индивидуального предпринимателя взысканы в доход федерального бюджета денежные суммы, составляющие расходы на осуществление испытаний и

экспертиз, в результате которых выявлены нарушения обязательных требований.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.С.Трифорова оспаривает конституционность пункта 6 статьи 311 АПК Российской Федерации об основаниях пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам. По мнению заявительницы, эта норма, как препятствующая пересмотру судебного акта арбитражного суда по вновь открывшимся обстоятельствам в случае выявления Конституционным Судом Российской Федерации конституционно-правового смысла законоположения, примененного арбитражным судом в отношении лица, не являвшегося участником конституционного судопроизводства, нарушает ее права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Трифоровой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Как видно из приложенных к жалобе судебных актов, арбитражные суды отказали заявительнице в пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам судебного акта, принятого по делу с ее участием, не на том основании, что заявительница не являлась участником конституционного судопроизводства, в результате которого принято Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2008 года № 10-П, а в силу того, что признанные неконституционными законоположения утрачивают силу с даты, прямо указанной Конституционным Судом Российской Федерации.

Следовательно, представленными материалами не подтверждается применение в деле заявительницы пункта 6 статьи 311 АПК Российской Федерации в указанном ею аспекте, а значит, ее жалоба не отвечает критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Трифоновой Валентины Степановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1243-О-О