



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Флинт и К» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 14.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

7 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

заслушав заключение судьи Л.М.Жарковой, проводившей на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы ЗАО «Флинт и К»,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ЗАО «Флинт и К» оспаривает конституционность части 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации, согласно которой осуществление предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно

(обязательна), влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на должностных лиц – от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой; на юридических лиц – от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей с конфискацией изготовленной продукции, орудий производства и сырья или без таковой.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи судебного участка № 72 Головинского района города Москвы от 14 апреля 2011 года, оставленным без изменения решением Головинского районного суда города Москвы от 7 июня 2011 года, гражданка Л.С.Настина – генеральный директор ООО «Фауст 777» признана виновной в совершении правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации (организация и проведение азартных игр без соответствующего разрешения и вне игорной зоны с использованием информационно-телекоммуникационных сетей, в том числе сети Интернет), и подвергнута наказанию в виде штрафа в размере 4000 рублей. При этом суд со ссылкой на часть 3 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации принял решение о конфискации вещественных доказательств – игрового оборудования (12 интернет-терминалов со столами, 2 видеорегистратора и др.). В судебном заседании по ходатайству Л.С.Настинной был опрошен представитель ЗАО «Форсаж», с которым ООО «Фауст 777» заключило договор аренды данного оборудования.

ЗАО «Флинт и К» при рассмотрении данного дела судом к участию в административном процессе привлечено не было, однако, поскольку конфискованное имущество, по его утверждению, является его собственностью, ЗАО «Флинт и К» обратилось к мировому судье судебного участка № 72 Головинского района города Москвы с жалобой на постановление от 14 апреля 2011 года. Определением от 16 июня 2011 года

со ссылкой на статьи 25.1–25.5 и 30.1 КоАП Российской Федерации жалоба возвращена без рассмотрения на том основании, что заявитель не относится к числу лиц, которые вправе обжаловать это постановление.

По мнению заявителя, положения части 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации противоречат статьям 8 (часть 1), 19 (части 1 и 2), 34 (часть 1), 35 (части 1–3), 46 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они во взаимосвязи с частью 1 статьи 3.7 данного Кодекса допускают при привлечении к административной ответственности должностного лица назначение дополнительного наказания в виде конфискации орудия совершения административного правонарушения, принадлежащего на праве собственности лицу, не привлеченному к административной ответственности за данное правонарушение и не признанному в законной процедуре виновным в его совершении.

2. В силу статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» гражданин, объединение граждан (в том числе юридическое лицо) вправе обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав и свобод законом и такая жалоба признается допустимой, если оспариваемым законом, примененным в конкретном деле заявителя, затрагиваются конституционные права и свободы заявителя.

Из представленных Конституционному Суду Российской Федерации материалов усматривается, что во время судебного разбирательства по делу Л.С.Настинной от представителя ЗАО «Форсаж» как арендодателя суд получил определенные объяснения; ЗАО «Флинт и К» о праве собственности на изъятые интернет-терминалы не заявляло; права ЗАО «Флинт и К» на указанное оборудование перешли к образованному в результате реорганизации ЗАО «Форсаж» (протокол общего внеочередного собрания акционеров ЗАО «Флинт и К» от 30 августа 2010 года № 55, разделительный баланс и др.).

При таких обстоятельствах оспариваемые положения части 2 статьи 14.1 КоАП Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие права и свободы ЗАО «Флинт и К» в конкретном деле, а данная жалоба – как отвечающая установленным Федеральным конституционным законом «О Конституционном Суде Российской Федерации» критериям допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных в отношении генерального директора ООО «Фауст 777» Л.С.Настиной судебных решений, в том числе в части установления и оценки фактических обстоятельств, выбора подлежащих применению норм, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы закрытого акционерного общества «Флинт и К», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 308-О-О