



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина
Артемьева Евгения Викторовича на нарушение его
конституционных прав частью второй статьи 63, статьями 195 и 198
Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя
В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова,
Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева,
А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова,
Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой,
В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Е.В.Артемьева вопрос о
возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании
Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации
гражданин Е.В.Артемьев просит признать не соответствующими
Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (часть 1), 21, 22, 46, 47
(часть 1), 48 (часть 1), 50 (часть 3), 118 (часть 1), 120 (часть 1) и 123 (часть 3),
часть вторую статьи 63, статьи 195 и 198 УПК Российской Федерации.

В ходе производства предварительного следствия по уголовному делу в отношении Е.В.Артемяева следователем назначались судебные экспертизы. Заявитель и его защитник были ознакомлены с постановлениями о назначении этих экспертиз только после их производства. Считая, что таким образом было нарушено его право на защиту, Е.В.Артемяев и его защитник в ходе судебного заседания заявили ходатайство об исключении из числа доказательств результатов указанных экспертиз, однако ходатайство было оставлено судом без удовлетворения. При этом суд указал, что несвоевременное ознакомление заявителя с результатами экспертиз не является основанием для признания экспертных заключений недопустимыми доказательствами, поскольку при ознакомлении с постановлениями о назначении экспертиз Е.В.Артемяеву были разъяснены права подозреваемого и обвиняемого, предусмотренные статьей 198 УПК Российской Федерации, однако заявитель не воспользовался данными правами. При кассационном рассмотрении дела заявитель вновь обратил внимание суда на то, что он был несвоевременно ознакомлен с постановлениями о назначении экспертиз, однако суд кассационной инстанции согласился с доводами суда первой инстанции.

По мнению заявителя, положения статей 195 и 198 УПК Российской Федерации наделяют следователя правом назначать судебную экспертизу без ознакомления подозреваемого (обвиняемого) и его защитника с постановлением о ее назначении до начала ее проведения.

Заявитель также оспаривает конституционность части второй статьи 63 УПК Российской Федерации, ссылаясь на следующие обстоятельства. Уголовное дело Е.В.Артемяева дважды рассматривалось судом кассационной инстанции. При его первом рассмотрении в кассационном порядке суд отменил постановленный в отношении Е.В.Артемяева приговор, направив дело на новое рассмотрение. Заявитель обращает внимание на то, что в рассмотрении его дела судом кассационной инстанции во второй раз участвовали двое из трех судей, ранее рассмотревших дело в кассационном порядке. Считая, что повторное участие судей в рассмотрении дела в

кассационном порядке незаконно, заявитель обращался с жалобами в Генеральную прокуратуру Российской Федерации, которая не усмотрела нарушения его прав данным обстоятельством. При этом в ответах Генеральной прокуратуры Российской Федерации было указано, что, поскольку решение суда кассационной инстанции, которым был отменен приговор, не отменялось, согласно части второй статьи 63 УПК Российской Федерации препятствий к участию тех же судей в новом рассмотрении дела в кассационном порядке нет.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.В.Артемовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

2.1. Часть третья статьи 195 УПК Российской Федерации устанавливает, что следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника и разъясняет им права, предусмотренные статьей 198 данного Кодекса, о чем составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением. Это процессуальное действие, по смыслу приведенных норм, рассматриваемых в системной связи, должно быть осуществлено до начала производства экспертизы; в противном случае названные участники процесса лишаются возможности реализовать связанные с назначением экспертизы и вытекающие из конституционного принципа состязательности и равноправия сторон права, закрепленные статьей 198 УПК Российской Федерации. Данное требование части третьей статьи 195 УПК Российской Федерации распространяется на порядок назначения любых судебных экспертиз, носит императивный характер и обязательно для исполнения следователем, прокурором и судом на досудебной стадии судопроизводства во всех случаях (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июня 2004 года № 206-О и от 25 декабря 2008 года № 936-О-О).

Таким образом, положения статей 195 и 198 УПК Российской Федерации не могут рассматриваться как нарушающие конституционные

права заявителя. Оценка же законности и обоснованности решений и действий следователя при назначении экспертизы не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации.

2.2. Часть вторая статьи 63 УПК Российской Федерации, допуская возможность повторного участия судьи в заседании суда кассационной инстанции в случаях, не связанных с отменой вынесенного с его участием приговора, определения или постановления, исключает такое участие в случаях, когда по вопросам, затронутым в кассационных жалобе или представлении и подлежащим рассмотрению в судебном заседании, этим судьей уже принимались соответствующие решения, и, следовательно, не может расцениваться как нарушающая конституционные права заявителя, включая право на рассмотрение его дела независимым и беспристрастным судом (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 1 ноября 2007 года № 800-О-О).

Проверка же судебных решений, принятых по уголовному делу заявителя, в том числе с точки зрения законности рассмотревшего данное дело состава суда, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации, который в силу части четвертой статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» при осуществлении конституционного судопроизводства воздерживается от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артемьева Евгения Викторовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1161-О-О