



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Олега Вячеславовича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 47, частью первой статьи 119, частью первой статьи 125 и частью четвертой статьи 415 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина О.В.Борисова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин О.В.Борисов, привлеченный к уголовной ответственности, просит признать не соответствующими статьям 19 (части 1 и 2), 33, 45 (часть 2), 46 (части 1 и 2), 55 (часть 2) и 56 (часть 3) Конституции Российской Федерации следующие положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации:

часть вторую статьи 47, часть первую статьи 119 и часть четвертую статьи 415, которые, по его мнению, препятствуют осужденному и его защитнику на стадии расследования новых обстоятельств по уголовному делу заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, обеспечения прав и законных интересов лиц, заявляющих ходатайства, или представляемых ими лиц и освобождают следователя от обязанности рассмотреть такие ходатайства в установленном уголовно-процессуальным законом порядке;

часть первую статьи 125, поскольку она, как полагает О.В.Борисов, препятствует осужденному и его защитнику незамедлительно обжаловать в суд действия (бездействие) следователя, в производстве которого находится расследование новых обстоятельств, связанные с отказом в удовлетворении указанных ходатайств.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Положения части четвертой статьи 415 УПК Российской Федерации – закрепляющие, что если в сообщении имеется ссылка на наличие обстоятельств, указанных в пункте 3 части четвертой статьи 413 данного Кодекса, то прокурор выносит постановление о возбуждении производства ввиду новых обстоятельств и направляет соответствующие материалы руководителю следственного органа для производства расследования этих обстоятельств и решения вопроса об уголовном преследовании по фактам выявленных нарушений уголовного законодательства; при расследовании новых обстоятельств могут производиться следственные и иные процессуальные действия в порядке, установленном данным Кодексом, – не регулируют вопросов, связанных с заявлением ходатайств.

Вместе с тем Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации прямо предусматривает право обвиняемого, которым в силу положений части второй его статьи 47 является и осужденный – обвиняемый, в

отношении которого вынесен обвинительный приговор, заявлять ходатайства о производстве процессуальных действий или принятии процессуальных решений для установления обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, обеспечения своих прав и законных интересов (часть первая статьи 119); ходатайство может быть заявлено в любой момент производства по уголовному делу (часть первая статьи 120); об удовлетворении ходатайства либо о полном или частичном отказе в его удовлетворении дознаватель, следователь, судья выносят постановление, а суд – определение, которое доводится до сведения лица, заявившего ходатайство (статья 122) (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 года № 577-О-О).

С учетом особенностей каждого из этапов досудебного производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств, а также различий в характере вопросов, разрешаемых в принимаемых в ходе этого производства процессуальных актах, в объеме исследованной фактической информации и степени обоснования выводов, формулируемых, в частности, в постановлениях прокурора об отказе в возбуждении производства ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств и о прекращении такого производства, законодателем может устанавливаться различный порядок проверки и обеспечения законности и обоснованности действий и решений на данной стадии уголовного судопроизводства (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 4 декабря 2007 года № 962-О-О).

Статья 125 УПК Российской Федерации гарантирует право обжалования в суд решений и действий (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, и не предусматривает каких-либо изъятий из этого права на том основании, что обжалуемое решение, действие (бездействие) имели место в рамках производства ввиду новых обстоятельств. При этом судья не должен

предрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 марта 1999 года № 5-П, определения от 22 октября 2003 года № 385-О, от 23 июня 2009 года № 889-О-О и от 20 октября 2011 года № 1430-О-О; пункт 17 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Решение же прокурора, который после проведенной проверки прекратил возбужденное им производство на основании статьи 415 УПК Российской Федерации, заинтересованное лицо в соответствии с частью третьей статьи 416 данного Кодекса вправе обжаловать в суд, правомочный решать вопрос о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых и вновь открывшихся обстоятельств согласно статье 417 УПК Российской Федерации, а не в порядке его статьи 125 (пункт 18 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 1 «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»).

Таким образом, оспариваемые заявителем законоположения не могут рассматриваться как нарушающие его права. Проверка же законности и обоснованности решений, вынесенных по его делу, не относится к полномочиям Конституционного Суда Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Борисова Олега Вячеславовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 279-О-О