



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смелянца Алексея Алексеевича на нарушение его конституционных прав частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина А.А.Смелянца в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.А.Смелянец оспаривает конституционность части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, согласно которой выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, влечет лишение права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, а в случае фиксации административного правонарушения

работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи – наложение административного штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи от 31 октября 2011 года, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, А.А.Смелянец был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, и ему назначено наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на четыре месяца.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, предусматривающее различные санкции за одно и то же административное правонарушение в зависимости от способа его фиксации, не соответствует статье 19 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Вопрос о проверке конституционности части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации уже неоднократно ставился перед Конституционным Судом Российской Федерации, который в своих решениях указал, что поскольку выезд в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, является грубым нарушением порядка пользования правом управления транспортными средствами и представляет исключительную опасность для жизни и здоровья других участников дорожного движения, то, установив в целях защиты ценностей, упомянутых в статье 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, за совершение данного административного правонарушения санкцию в виде лишения права управления транспортными средствами, законодатель не вышел за пределы своих полномочий; вместе с тем законом не исключена возможность индивидуализации административного

наказания: правонарушитель лишается права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, что позволяет в соответствии с частью 2 статьи 4.1 КоАП Российской Федерации назначить наказание с учетом характера совершенного правонарушения, личности правонарушителя, его имущественного положения, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (определения от 16 апреля 2009 года № 420-О-О, от 7 декабря 2010 года № 1570-О-О и № 1618-О-О).

Таким образом, положение части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, предусматривающее за выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, применение наказания в виде лишения права управления транспортными средствами на срок от четырех до шести месяцев, не может рассматриваться как нарушающее конституционные права заявителя.

Что же касается той части оспариваемого законоположения, которая устанавливает, что в случае фиксации административного правонарушения, предусмотренного диспозицией части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации, работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи налагается штраф в размере пяти тысяч рублей, то она в деле заявителя не применялась, как не применялась в отношении него и статья 2.6¹ КоАП Российской Федерации, имеющая принципиальное значение для привлечения к ответственности за административные правонарушения в области дорожного движения в случае их фиксации указанным способом и возлагающая административную ответственность на собственников (владельцев) транспортных средств.

При таких обстоятельствах проверка части 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации в отношении предусмотренной ею санкции в виде штрафа в размере пяти тысяч рублей была бы невозможна вне связи со статьей 2.6¹ того же Кодекса и, по сути, означала бы оценку

конституционности данных законоположений в порядке абстрактного нормоконтроля. Между тем в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» заявитель не относится к числу лиц, имеющих право на обращение в Конституционный Суд Российской Федерации в данном порядке.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Смелянца Алексея Алексеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 267-О-О