



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Губанова Александра Владимировича на нарушение его конституционных прав Федеральным законом «О техническом регулировании», а также частью 4 статьи 12.15 и частью 1 статьи 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.В.Губанова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин А.В.Губанов оспаривает конституционность Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании», а также следующих положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (в редакции Федерального закона от 24 июля 2007 года № 210-ФЗ): части 4 статьи 12.15, устанавливающей административную ответственность за выезд в нарушение Правил дорожного

движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 данной статьи, и части 1 статьи 29.10, закрепляющей административную ответственность при нарушении правил расположения транспортного средства на проезжей части дороги, встречного разъезда или обгона.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи от 3 декабря 2010 года А.В.Губанов признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП Российской Федерации. Решениями судов вышестоящих инстанций данное постановление в части квалификации действий А.В.Губанова и назначенного ему наказания оставлено без изменения.

Как утверждает заявитель, применение в его деле оспариваемых положений выявило нарушение принципа определенности нормы права. В связи с этим заявитель просит признать данные законоположения не соответствующими статьям 2, 15, 19, 45, 46, 49, 50 (части 2 и 3), 55 (часть 2), 120 и 123 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные А.В.Губановым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспаривая конституционность части 4 статьи 12.15 и части 1 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации, заявитель указывает, что при рассмотрении его дела об административном правонарушении были грубо нарушены нормы Конституции Российской Федерации и действующего законодательства, судом не были учтены обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, в постановлении по делу об административном правонарушении неправильно указано место рождения лица, в отношении которого ведется производство по делу. Кроме того, заявитель полагает, что схема административного правонарушения, составленная сотрудником органов ГИБДД, не соответствует Федеральному закону «О техническом регулировании».

Таким образом, формально оспаривая конституционность положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона «О техническом регулировании», заявитель фактически выражает несогласие с принятыми по его делу постановлениями. Между тем проверка законности и обоснованности действий и решений государственных органов и их должностных лиц не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Губанова Александра Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 269-О-О