



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черничкина Владимира Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина В.А.Черничкина в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.А.Черничкин оспаривает конституционность статьи 17.7 КоАП Российской Федерации в части, устанавливающей административную ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Как следует из представленных материалов, при проведении проверки соблюдения законодательства о занятости населения прокурор Нехаевского района Волгоградской области дважды направлял запрос директору ООО «Становское» В.А.Черничкину о предоставлении необходимых сведений и копий документов. Поскольку запрашиваемая информация в прокуратуру не поступила, в отношении В.А.Черничкина было возбуждено дело об административном правонарушении. Постановлением мирового судьи, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, В.А.Черничкин был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 «Невыполнение законных требований прокурора, следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как допускающее возможность привлекать к административной ответственности за невыполнение требований прокурора о предоставлении документов, используемых им в целях заведомо незаконного привлечения граждан к административной ответственности, не соответствует статьям 15 (часть 1), 18, 51 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.А.Черничкиным материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон от 17 января 1992 года № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», определяя правовые основы деятельности прокуратуры Российской Федерации, предусматривает право прокурора при осуществлении надзора за исполнением законов требовать от руководителей коммерческих организаций представления необходимых документов, материалов, статистических и иных сведений (статьи 3, 21 и 22). При этом в силу пункта 1 статьи 6 указанного Федерального закона требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9<sup>1</sup>, 22, 27, 30 и 33 данного Федерального закона, подлежат безусловному

исполнению в установленный срок. Установленная статьей 17.7 КоАП Российской Федерации административная ответственность за умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его законных полномочий, является средством обеспечения исполнения указанной обязанности. Отсутствие ответственности за неисполнение законных требований прокурора не позволило бы прокуратуре Российской Федерации эффективно осуществлять возложенные на нее функции, а поэтому сама по себе статья 17.7 КоАП Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права граждан.

При этом запрос должностных лиц органов прокуратуры о предоставлении необходимых сведений и копий документов может быть оспорен по правилам, установленным главой 25 ГПК Российской Федерации, равно как и иные решения, действия (бездействие) указанных должностных лиц, которые не подлежат оспариванию в порядке уголовного судопроизводства, а также в порядке производства по делам об административных правонарушениях. На это прямо указывает и Верховный Суд Российской Федерации, давая разъяснения по вопросам судебной практики (пункт 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих»).

Обязанность представить по требованию прокурора необходимые документы, материалы, статистические и иные сведения при проведении прокуратурой Российской Федерации проверки соблюдения законодательства органами управления и руководителями коммерческих организаций не связана со свидетельскими показаниями и, вопреки утверждениям заявителя, не противоречит требованиям статьи 51 (часть 1) Конституции Российской Федерации, устанавливающей право каждого не свидетельствовать против себя самого.

Заявитель мотивирует свое требование признать статью 17.7 КоАП Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации возможностью ее применения в незаконных целях, т.е. фактически связывает нарушение своих прав не с самой оспариваемой нормой, а с действиями и решениями должностных лиц государственных органов, проверка законности и обоснованности которых не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Таким образом, статья 17.7 КоАП Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя в обозначенном им аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Черничкина Владимира Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

