



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мурашовой Екатерины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью 2 статьи 24.4 и частью 1 статьи 26.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Е.Н.Мурашовой вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Е.Н.Мурашова оспаривает конституционность следующих норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях:

части 2 статьи 24.4, согласно которой ходатайство заявляется в письменной форме и подлежит немедленному рассмотрению; решение об отказе в удовлетворении ходатайства выносится судьей, органом,

должностным лицом, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, в виде определения;

части 1 статьи 26.4, предусматривающей, что в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы; определение обязательно для исполнения экспертами или учреждениями, которым поручено проведение экспертизы.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи Волховского городского суда Ленинградской области Е.Н.Мурашова привлечена к административной ответственности за нарушение Правил дорожного движения или правил эксплуатации транспортного средства, повлекшее причинение средней тяжести вреда здоровью потерпевшего (часть 2 статьи 12.24 КоАП Российской Федерации). Е.Н.Мурашовой и ее представителю определениями судьи этого же суда отказано в удовлетворении ходатайств о проведении комплексной судебно-автотехнической и технической экспертиз.

По мнению заявительницы, часть 2 статьи 24.4 КоАП Российской Федерации допускает возможность отказа в удовлетворении ходатайства, направленного на получение доказательств по делу об административном правонарушении посредством проведения экспертизы, а часть 1 статьи 26.4 КоАП Российской Федерации предусматривает принятие решения о назначении экспертизы исходя из усмотрения судьи в необходимости использования специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле при производстве по делу об административном правонарушении. В связи с этим заявительница просит признать оспариваемые законоположения не соответствующими статьям 17, 18, 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 49, 50 (часть 2), 55 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Е.Н.Мурашовой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Лица, участвующие в производстве по делу об административном правонарушении, в силу части 1 статьи 24.4 КоАП Российской Федерации имеют право заявлять ходатайства, в том числе о назначении экспертизы, которые подлежат обязательному рассмотрению судьей, органом, должностным лицом, в производстве которых находится данное дело, что, однако, не предполагает их обязательное удовлетворение.

Разрешение вопроса о назначении экспертизы осуществляется судьей, органом, должностным лицом, рассматривающими дело об административном правонарушении, с учетом необходимости использования специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле (часть 1 статьи 26.4 КоАП Российской Федерации) для всестороннего, полного, объективного и своевременного выяснения обстоятельств дела (статья 24.1 данного Кодекса). При этом в силу части 2 статьи 24.4 и статьи 29.12 указанного Кодекса в случае отказа участнику производства по делу об административном правонарушении в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы данное решение оформляется в виде мотивированного определения (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 13 октября 2009 года № 1267-О-О, от 16 декабря 2010 года № 1577-О-О и от 26 мая 2011 года № 647-О-О).

Таким образом, оспариваемые законоположения, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования, не предполагают принятие произвольных решений по вопросу о назначении экспертизы, а потому не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Мурашовой Екатерины Николаевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 271-О-О