



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернякова Павла Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 259, 260 и 284 УПК Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина П.А.Чернякова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Приговором Ртищевского городского суда Саратовской области от 10 июля 2006 года гражданин П.А.Черняков осужден за покушение на незаконный сбыт наркотических средств в особо крупном размере к лишению свободы сроком на девять лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации П.А.Черняков просит признать часть первую статьи 284 УПК Российской

Федерации не соответствующей статьям 2, 18, 24 (часть 2) и 45 Конституции Российской Федерации, поскольку, по его мнению, содержащиеся в ней положения, предусматривая осмотр вещественного доказательства в ходе судебного разбирательства лишь по ходатайству сторон, позволили суду при отсутствии соответствующего ходатайства такой осмотр не проводить, что не отвечает требованию непосредственного исследования доказательств в судебном разбирательстве, установленному частью первой статьи 240 УПК Российской Федерации.

Кроме того, заявитель настаивает на неконституционности отдельного положения части седьмой статьи 259 УПК Российской Федерации, согласно которому председательствующий вправе предоставить возможность ознакомления с протоколом судебного заседания и иным, помимо сторон, участникам судебного разбирательства по их ходатайству и в части, касающейся их показаний, а также статьи 260 УПК Российской Федерации, как запрещающей, по мнению заявителя, обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания. Заявитель утверждает, что оспариваемые законоположения, позволив суду сфальсифицировать протокол судебного заседания, не ознакомить с ним свидетелей по уголовному делу и отклонить соответствующие замечания на него без возможности обжаловать такое решение, нарушили его права, гарантированные статьями 45 и 46 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные П.А.Черняковым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые в жалобе положения части первой статьи 284 УПК Российской Федерации конституционные права заявителя не нарушают, поскольку они не исключают производство осмотра вещественных доказательств по инициативе суда и не предусматривают каких-либо изъятий из установленного уголовно-процессуальным законом порядка доказывания по уголовным делам, согласно которому, в частности, в основу

обвинительного приговора могут быть положены лишь доказательства, непосредственно исследованные в судебном разбирательстве (за исключением случаев, предусмотренных разделом X данного Кодекса) и не вызывающие сомнения в их достоверности и допустимости.

Неконституционность положения части седьмой статьи 259 УПК Российской Федерации заявитель обосновывает тем, что оно нарушает конституционные права свидетелей по уголовному делу. Между тем согласно статьям 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации допустима лишь при нарушении конституционных прав самого заявителя. К тому же часть седьмая статьи 259 УПК Российской Федерации прямо предусматривает право свидетеля ходатайствовать об ознакомлении с протоколом судебного заседания в части, касающейся его показаний, и не содержит каких-либо положений, предполагающих принятие по данному ходатайству решения, не отвечающего требованиям законности, обоснованности и мотивированности (статья 7 УПК Российской Федерации).

Что же касается статьи 260 УПК Российской Федерации, то содержащиеся в ней положения не лишают участников процесса возможности обжаловать постановление судьи об отклонении замечаний на протокол судебного заседания, а равно ссылаться на необоснованность отклонения поданных ими замечаний в обоснование своей просьбы об отмене или изменении приговора.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Чернякова Павла Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1165-О-О