



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Псутури Темура на нарушение его конституционных прав статьей 30.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Т.Псутури в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин Грузии Т.Псутури оспаривает конституционность статьи 30.13 «Суды, рассматривающие в порядке надзора жалобы, протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением мирового судьи от 27 июля 2011 года, оставленным без изменения судами вышестоящих инстанций, Т.Псутури признан виновным в совершении

административного правонарушения, предусмотренного частью 12.26 «Невыполнение водителем требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения» КоАП Российской Федерации.

По мнению заявителя, оспариваемое законоположение, как не предусматривающее возможность обжалования судебных постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, не соответствует статьям 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Т.Псутури материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что Конституция Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод и на обжалование в суд решений органов государственной власти, в том числе судебной (статья 46, части 1 и 2), непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации указанного права; конституционное право на судебную защиту не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного обжалования – они определяются федеральными законами на основе Конституции Российской Федерации, ее статей 46, 123 и 128 (определения от 21 декабря 2006 года № 565-О, от 17 июля 2007 года № 548-О-О, от 20 ноября 2008 года № 911-О-О, от 16 апреля 2009 года № 359-О-О, от 17 ноября 2009 года № 1481-О-О, от 25 февраля 2010 года № 221-О-О и др.).

Действуя в пределах предоставленных ему полномочий, федеральный законодатель на основе Конституции Российской Федерации в главе 30 «Пересмотр постановлений и решений по делам об административных правонарушениях» КоАП Российской Федерации предусмотрел право, порядок и сроки обжалования постановления по делу об административном правонарушении (статьи 30.1–30.3), право на обжалование, опротестование в порядке надзора постановления по делу об административном

правонарушении, решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов (статья 30.12), определил суды, рассматривающие в порядке надзора жалобы, протесты на постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов (30.13), закрепил порядок подачи жалобы, принесения протеста в порядке надзора (статья 30.14). Тем самым законодатель установил порядок реализации права на судебную защиту лиц, привлекаемых к административной ответственности.

Отсутствие же в данном Кодексе норм, закрепляющих возможность обжалования вынесенных судьей постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях в Президиум Верховного Суда Российской Федерации, не может рассматриваться как нарушение конституционных прав граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Грузии Псутури Темура, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 272-О-О

