



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Николая Алексеевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 227, 228, 231, 236 и 255 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина Н.А.Тарасова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением судьи Центрального районного суда города Челябинска от 16 ноября 2005 года гражданину Н.А.Тарасову, обвиняемому в совершении вымогательства в особо крупном размере, был продлен срок меры пресечения в виде заключения под стражу до 21 декабря 2005 года. 19 декабря 2005 года судья без проведения предварительного слушания назначил судебное заседание по данному уголовному делу и оставил ранее избранную меру пресечения без изменения. В дальнейшем суд дважды

возвращал уголовное дело прокурору, оставляя меру пресечения без изменения и продляя ее срок. 14 июня 2006 года постановлением судьи Центрального районного суда города Челябинска по итогам предварительного слушания было вновь назначено судебное заседание, мера пресечения в виде заключения Н.А.Тарасова под стражу оставлена без изменения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации заявитель оспаривает конституционность статей 227, 228, 231, 236 и части второй статьи 255 УПК Российской Федерации в той части, в которой они позволяют содержать обвиняемого под стражей после окончания предварительного расследования и передачи уголовного дела в суд без судебного решения о продлении срока содержания под стражей на конкретный период времени. По мнению заявителя, данные законоположения позволили содержать его под стражей свыше шести месяцев без судебного решения о продлении срока этой меры пресечения.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Н.А.Тарасовым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Вопрос, поставленный в жалобе, уже получил свое разрешение в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 22 марта 2005 года № 4-П по делу о проверке конституционности ряда положений Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих порядок и сроки применения в качестве меры пресечения заключения под стражу на стадиях уголовного судопроизводства, следующих за окончанием предварительного расследования и направлением уголовного дела в суд.

Конституционный Суд Российской Федерации в данном решении признал статьи 227, 228, части вторую и третью статьи 231, части вторую и третью статьи 255 УПК Российской Федерации не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку содержащиеся в них положения по своему конституционно-правовому смыслу в системе

действующего уголовно-процессуального регулирования не допускают возможность содержания обвиняемого под стражей без судебного решения после направления прокурором дела на рассмотрение в суд.

По смыслу статьи 22 (часть 2) Конституции Российской Федерации, если определенный судебным решением срок содержания подозреваемого или обвиняемого под стражей истекает, суд принимает решение о продлении этого срока либо подозреваемый или обвиняемый должен быть освобожден из-под стражи. Решение о заключении обвиняемого под стражу или о продлении срока содержания под стражей, принятое на стадии предварительного расследования, сможет сохранять свою силу после окончания предварительного следствия и направления уголовного дела в суд только в течение срока, на который данная мера пресечения была установлена. Судья же, получив к своему производству уголовное дело, обязан проверить, истек или нет установленный ранее принятым судебным решением срок содержания под стражей, подтверждается ли наличие фактических обстоятельств, со ссылкой на которые было принято решение о заключении лица под стражу, и сохраняют ли эти обстоятельства свое значение как основания для продления срока содержания под стражей.

Названное Постановление Конституционного Суда Российской Федерации сохраняет свою силу, и в соответствии со статьей 6 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» выявленный в нем конституционно-правовой смысл указанных законоположений является общеобязательным и исключает любое иное их истолкование в правоприменительной практике.

Проверка же законности и обоснованности правоприменительных решений, состоявшихся в деле заявителя, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Тарасова Николая Алексеевича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено Постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1163-О-О