



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Валентина Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 части 3 статьи 30.14 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина В.С.Петрова к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В.С.Петров оспаривает конституционность пунктов 1 и 2 части 3 статьи 30.14 КоАП Российской Федерации, в соответствии с которыми к жалобе, подаваемой в порядке надзора, должны быть приложены копия постановления по делу об административном правонарушении и копии решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены.

Как следует из представленных материалов, постановлением должностного лица органов ГИБДД В.С.Петров был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.17 «Непредоставление преимущества в движении маршрутному транспортному средству или транспортному средству с включенными специальными световыми и звуковыми сигналами» КоАП Российской Федерации. Жалобы В.С.Петрова в порядке надзора на указанное постановление и решения судов общей юрисдикции по жалобам на это постановление были возвращены со ссылкой на то, что заявитель не приложил заверенные надлежащим образом копии данных правоприменительных актов.

Заявитель утверждает, что суды общей юрисдикции при оспаривании в порядке надзора постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях вопреки прямому указанию пунктов 1 и 2 части 3 статьи 30.14 КоАП Российской Федерации требуют предоставления надлежаще заверенных копий данных актов, и просит признать их не соответствующими статьям 46 (части 1 и 2) и 47 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.С.Петровым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации в определениях по жалобам граждан на нарушение права на судебную защиту нормами, регулирующими порядок обращения в суд с исковыми заявлениями и жалобами, неоднократно указывал, что устанавливаемые законодателем требования – при обеспечении каждому возможности обратиться в суд – обязательны для граждан; это относится и к правилам, регламентирующим порядок обращения в суд, в том числе перечень прилагаемых к обращению документов (определения от 24 июня 2008 года № 363-О-О, от 26 января 2010 года № 96-О-О, от 21 декабря 2011 года № 1740-О-О).

Федеральный законодатель, перечисляя прилагаемые к жалобе, подаваемой в порядке надзора, документы, включая копии постановлений по

делам об административных правонарушениях, а также копии решений по результатам рассмотрения жалоб на них, исходит из необходимости представления в суд достоверных сведений, исключающих сомнения в аутентичности копий документов их оригиналам. Кроме того, представление копий обжалуемых судебных постановлений (решений), заверенных надлежащим образом, т.е. заверенных судом, их вынесшим, является общеправовым процессуальным требованием.

Таким образом, оспариваемые законоположения, предусматривающие обязательное приложение к подаваемой надзорной жалобе копии постановления по делу об административном правонарушении, а также копий решений по результатам рассмотрения жалоб, протестов, если такие решения вынесены, с учетом сложившейся правоприменительной практики не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права граждан.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Петрова Валентина Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 287-О-О

