



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича на нарушение его конституционных прав положениями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и Федерального закона «Об ограничении курения табака»

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.Ж.Восканяна вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 31 мая 2011 года, оставленным без изменения решением Камчатского краевого суда от 29 июня 2011 года, гражданину М.Ж.Восканяну, признанному виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.2 КоАП Российской Федерации, назначено наказание в виде административного штрафа с конфискацией предметов административного правонарушения (табачных

изделий). Судами установлено, что М.Ж.Восканян осуществлял продажу табачных изделий на расстоянии менее ста метров от границы территории образовательного учреждения.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.Ж.Восканян оспаривает конституционность части 1 статьи 3.7 «Конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения», части 1 статьи 4.5 «Давность привлечения к административной ответственности», статьи 14.2 «Незаконная продажа товаров (иных вещей), свободная реализация которых запрещена или ограничена», частей 1 и 2 статьи 23.1 «Судьи», части 2 статьи 28.7 «Административное расследование» и части 3 статьи 29.10 «Постановление по делу об административном правонарушении» КоАП Российской Федерации. По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 35 (части 1 и 3), 46 (часть 1), 49 (часть 1), 54 (часть 2) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют привлекать к ответственности без установления вины в совершении административного правонарушения и применять конфискацию предмета административного правонарушения без какого-либо обоснования, не предусматривают давности привлечения к административной ответственности за совершение правонарушений в области предпринимательской деятельности, дают возможность немотивированно принимать решения о проведении административного расследования и необоснованно относят рассмотрение дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.2 КоАП Российской Федерации, к подведомственности судей районных судов и мировых судей.

В жалобе также оспаривается конституционность пункта 5 статьи 3 Федерального закона от 10 июля 2001 года № 87-ФЗ «Об ограничении курения табака», согласно которому запрещается розничная продажа табачных изделий в организациях здравоохранения, организациях культуры, физкультурно-спортивных организациях и на территориях и в помещениях образовательных организаций, а также на расстоянии менее чем сто метров от границ территорий образовательных организаций. Как утверждает

заявитель, это законоположение не учитывает особенности инфраструктуры населенных пунктов и тем самым несоразмерно ограничивает права субъектов предпринимательской деятельности.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

2.1. Определением от 29 сентября 2011 года № 1067-О-О Конституционный Суд Российской Федерации отказал в принятии к рассмотрению жалобы М.Ж.Восканяна на нарушение его конституционных прав частью 1 статьи 3.7, статьей 14.2 КоАП Российской Федерации и пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «Об ограничении курения табака», поскольку жалоба не отвечала требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми обращение в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимым. Вновь обращаясь в Конституционный Суд Российской Федерации с жалобой на нарушение конституционных прав данными нормами, заявитель фактически выражает несогласие с выводами Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированными в названном решении, и настаивает на его пересмотре. Между тем согласно части первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» решение Конституционного Суда Российской Федерации окончательно и обжалованию не подлежит.

2.2. Доводы заявителя о том, что часть 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации не предусматривает давности привлечения к ответственности за правонарушения в области предпринимательской деятельности, не могут быть признаны обоснованными. Оспариваемое законоположение устанавливает как общий срок давности привлечения к административной ответственности – два месяца со дня совершения административного правонарушения (по делу об административном правонарушении, рассматриваемому судьей, – три месяца), так и специальные сроки давности привлечения к административной ответственности за нарушения отдельных

видов законодательства. Разрешение же вопроса о том, какой вид законодательства был нарушен при совершении административного правонарушения, и, соответственно, определение срока давности привлечения к административной ответственности относятся к компетенции судей, органов и должностных лиц, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях (пункт 6 части 1 статьи 24.5 и статья 29.1 КоАП Российской Федерации).

Следовательно, часть 1 статьи 4.5 КоАП Российской Федерации сама по себе не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя.

2.3. Оспариваемая заявителем часть 2 статьи 28.7 КоАП Российской Федерации, определяющая порядок принятия решения о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, действует во взаимосвязи с частью 1 той же статьи, согласно которой административное расследование проводится при выявлении административных правонарушений в отраслях законодательства, перечисленных в данной норме, с целью осуществления экспертизы или иных процессуальных действий, требующих значительных временных затрат. Таким образом, часть 2 статьи 28.7 КоАП Российской Федерации, рассматриваемая в нормативном единстве с ее частью 1, не может расцениваться как допускающая проведение административного расследования без надлежащего к тому основания, а потому конституционные права заявителя не нарушает.

2.4. Части 1 и 2 статьи 23.1 КоАП Российской Федерации устанавливают подведомственность дел об административных правонарушениях судьям и сами по себе также не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Что касается части 3 статьи 29.10 КоАП Российской Федерации, предусматривающей, что в постановлении по делу об административном правонарушении должны быть решены вопросы об изъятых вещах и документах, о вещах, на которые наложен арест, если в отношении их не

применено или не может быть применено административное наказание в виде конфискации, то, как следует из представленных материалов, это законоположение в деле М.Ж.Восканяна не применялось.

Разрешение же вопросов о том, имелись ли в деле заявителя основания для проведения административного расследования и было ли его дело рассмотрено с соблюдением установленных правил подведомственности, как связанное с проверкой законности и обоснованности правоприменительных решений, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Мгера Жораевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 288-О-О