



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александровича Михаила Владимировича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 412 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина М.В.Александровича вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Председатель Челябинского областного суда 27 августа 2007 года и 14 мая 2008 года отказал в удовлетворении надзорных жалоб гражданина М.В.Александровича на постановления судей Челябинского областного суда от 2 июля 2007 года и от 20 марта 2008 года об оставлении без изменения приговора Озерского городского суда Челябинской области от 9 августа 2006 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Челябинского областного суда от 18 декабря 2006 года.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации М.В.Александрович оспаривает конституционность части первой статьи 412 УПК Российской Федерации, согласно которой внесение повторных надзорных жалоб или представлений в суд надзорной инстанции, ранее оставивший их без удовлетворения, не допускается. По мнению заявителя, данная норма препятствует осуществлению права на доступ к правосудию, вследствие чего не соответствует статье 50 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные М.В.Александровичем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Конституционный Суд Российской Федерации ранее указывал в своих решениях, что часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не препятствует реализации права на судебную защиту для граждан, чьи права нарушены в результате судебной ошибки, поскольку не исключает как подачу жалобы одним и тем же лицом в одну и ту же надзорную инстанцию при условии, что эта жалоба приносится по иным правовым основаниям, нежели жалоба, ранее оставленная без удовлетворения, так и исправление обнаруженной судебной ошибки – в любом случае, в том числе если жалоба является повторной (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2005 года № 401-О и от 15 ноября 2007 года № 806-О-О).

Кроме того, взаимосвязанные положения статей 406 и 412 УПК Российской Федерации предоставляют лицу возможность в случае несогласия с постановлением судьи суда надзорной инстанции об отказе в удовлетворении его надзорной жалобы обратиться к председателю этого суда либо его заместителям с просьбой об отмене данного постановления (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2006 года № 282-О), что, как следует из представленных материалов, и сделал заявитель.

Таким образом, часть первая статьи 412 УПК Российской Федерации не может рассматриваться как нарушающая конституционные права заявителя. Проверка же законности и обоснованности принятых по его делу судебных решений в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не входит.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Александровича Михаила Владимировича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1171-О-О