



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артеменко Сергея Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 140 и статьей 143 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина С.В.Артеменко вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Приговором Ново-Савиновского районного суда города Казани от 12 мая 2008 года, оставленным без изменения судебной коллегией по уголовным делам Верховного суда Республики Татарстан, гражданину С.В.Артеменко за совершение преступлений, предусмотренных пунктом «а» части третьей статьи 163 и частью третьей статьи 222 УК Российской Федерации, было назначено наказание в виде восьми лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением президиума Верховного суда Республики Татарстан от 8 июля 2009 года назначенное С.В.Артеменко по приговору суда наказание было снижено до семи лет шести месяцев лишения свободы.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации С.В.Артеменко оспаривает конституционность пункта 3 части первой статьи 140 и статьи 143 УПК Российской Федерации. По мнению заявителя, эти нормы не соответствуют статьям 15 (части 1, 2 и 4), 17 (части 1 и 2), 46 (часть 2), 49 (части 2 и 3), 50 (части 2 и 3), 52 и 55 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные С.В.Артеменко материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Свою позицию о неконституционности оспариваемых законоположений заявитель обосновывает доводами о нарушениях уголовно-процессуального закона, допущенных в ходе производства по его делу, а также просит дать разъяснения относительно правильности применения данных норм при принятии органами предварительного расследования процессуальных решений, т.е., по сути, ставит вопрос об исследовании фактических обстоятельств его уголовного дела. Однако в силу статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» Конституционный Суд Российской Федерации решает исключительно вопросы права, воздерживаясь при осуществлении конституционного судопроизводства от установления и исследования фактических обстоятельств во всех случаях, когда это входит в компетенцию других судов или иных органов.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 1 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Артеменко Сергея Владимировича, поскольку разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1170-О-О