



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Вячеслава Николаевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 271 и статьей 90 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.Н.Елисеева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В ходе судебного разбирательства уголовного дела в отношении граждан В.Н.Елисеева и Э.Ч.Магеррамова судебной коллегией было удовлетворено ходатайство последнего о рассмотрении уголовного дела в отношении него единолично судьей с выделением в отдельное производство.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.Н.Елисеев утверждает, что часть вторая статьи 271 «Заявление и разрешение ходатайств» УПК Российской Федерации – поскольку

содержащаяся в ней норма позволила суду удовлетворить ходатайство Э.Ч.Магеррамова о выделении дела в отношении него в отдельное производство, нарушив тем самым права В.Н.Елисеева, настаивавшего на рассмотрении уголовного дела в общем порядке коллегией из трех судей, – не соответствует статье 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации.

Кроме того, по мнению заявителя, статья 90 «Преюдиция» УПК Российской Федерации в той части, в которой она обязывает суд признавать без дополнительной проверки обстоятельства, установленные ранее вступившим в силу приговором суда, не соответствует статьям 49 (часть 1), 50 (часть 1) и 120 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные В.Н.Елисеевым материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Сама по себе часть вторая статьи 271 УПК Российской Федерации, обязывая суд рассмотреть каждое заявленное по делу ходатайство и удовлетворить его либо вынести определение или постановление об отказе в его удовлетворении, конституционные права заявителя не нарушает. Формально оспаривая конституционность названной нормы, заявитель, по сути, выражает несогласие с решением суда, который, по его мнению, нарушил его права, удовлетворив ходатайство другого подсудимого. Однако проверка законности и обоснованности такого решения не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

К тому же статья 271 УПК Российской Федерации не регламентирует основания и порядок выделения дела в отдельное производство – процессуального действия, с которым заявитель связывает нарушение своих прав, – а соответственно, не может затрагивать его конституционные права в указанном им смысле.

Заявитель утверждает, что в силу действия статьи 90 УПК Российской Федерации обвинительный приговор в отношении него уже был предрешен обвинительным приговором в отношении Э.Ч.Магеррамова, вынесенным ранее по итогам судебного разбирательства в особом порядке. Вместе с тем представленными документами применение этой статьи в деле заявителя не подтверждается. Кроме того, данная статья, закрепляя преюдициальное значение приговора суда в части устанавливаемых им фактических обстоятельств, допускает преюдицию только при условии, что установленные ранее вынесенным приговором обстоятельства не вызывают у суда сомнений, и, следовательно, не предполагает обязанность суда признавать без дополнительной проверки те или иные обстоятельства, установленные вступившим в силу судебным решением (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 24 ноября 2005 года № 504-О). Таким образом, статья 90 УПК Российской Федерации сама по себе конституционные права заявителя не нарушает, в связи с чем его жалоба не может быть принята Конституционным Судом Российской Федерации к рассмотрению, как не отвечающая критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Вячеслава Николаевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1183-О-О