



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания ММК» на нарушение конституционных прав и свобод статьей 1 и пунктом 1 статьи 3 Федерального закона «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

16 февраля 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы ООО «Компания ММК» к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решением арбитражного суда, оставленным в силе постановлением суда кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении исковых требований ООО «Компания ММК» о признании преимущественного права на выкуп нежилого помещения и обязанности направить предложение о заключении договора купли-продажи.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации ООО «Компания ММК» оспаривает конституционность статьи 1 и пункта 1 статьи 3 Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

По мнению заявителя, данные нормы противоречат статьям 17, 18 (часть 2), 35 (часть 2) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку ими ограничиваются права субъектов малого и среднего предпринимательства на выкуп арендуемого недвижимого имущества в случае, если на дату вступления в силу Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ это имущество находилось в собственности коммерческой организации и было передано в муниципальную собственность после указанной даты.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Федеральный закон «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» регулирует отношения, возникающие в связи с отчуждением из государственной собственности субъектов Российской Федерации или из муниципальной собственности недвижимого имущества, арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, в том числе особенности участия указанных субъектов в приватизации арендуемого имущества (статья 1); в качестве дополнительной гарантии, предоставляемой субъектам малого и среднего предпринимательства, данный Федеральный закон предусматривает

преимущественное право на приобретение арендуемого имущества по цене, равной его рыночной стоимости и определенной независимым оценщиком; при этом одним из условий реализации субъектами малого и среднего предпринимательства такого преимущественного права является нахождение арендуемого имущества в их временном владении и (или) временном пользовании непрерывно в течение двух и более лет до дня вступления в силу данного Федерального закона в соответствии с договором или договорами аренды такого имущества (пункт 1 статьи 3).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях (определения от 24 февраля 2011 года № 214-О-О, от 29 сентября 2011 года № 1042-О-О и др.), цель названного Федерального закона состоит в оказании адресной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства посредством установления для них временной преференции в связи с их участием в приватизации.

Таким образом, сами по себе оспариваемые положения, определяющие отношения, регулируемые указанным Федеральным законом и устанавливающие условия реализации субъектами малого и среднего предпринимательства преимущественного права на приобретение арендуемого имущества, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных судебных актов, в том числе в части правильности применения судом норм права с учетом фактических обстоятельств, в частности сроков нахождения арендуемого имущества в публичной собственности, равно как и внесение изменений и дополнений в закон в части условий реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества не входят в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации, как они определены в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Компания ММК», поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 260-О-О