



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Губы Надежды Ивановны на нарушение ее конституционных прав отдельными положениями Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и разъяснениями Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.И.Губы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Н.И.Губа (индивидуальный предприниматель) оспаривает конституционность абзаца десятого (в жалобе ошибочно поименован как абзац девятый) пункта 1 статьи 63 «Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения», абзацев седьмого и восьмого пункта 1 статьи 94 «Последствия введения внешнего управления», абзаца третьего пункта 2 (в жалобе ошибочно поименован как пункт 2 части 2) статьи 95 «Мораторий на удовлетворение требований кредиторов» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также пункта 29 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения

решения суда, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 декабря 2024 года.

Как следует из представленных материалов, вынесенным в порядке упрощенного производства и оставленным судами апелляционной и кассационной инстанций без изменения определением арбитражного суда Н.И.Губе отказано в удовлетворении требований к ООО «Р.» об индексации присужденных на основании решения арбитражного суда денежных сумм за период с момента введения в отношении данного общества процедуры наблюдения до момента прекращения производства по делу о банкротстве (в связи с погашением третьим лицом всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе процедуры конкурсного производства). Суды отметили, что ранее заявительнице присуждена сумма индексации за период до даты введения первой процедуры по делу о банкротстве ответчика; ее требования, основанные на вышеуказанном решении, погашены в ходе процедуры банкротства; заявительница не лишена возможности применительно к спорному периоду требовать уплаты мораторных процентов.

По мнению Н.И.Губы, оспариваемые законоположения и разъяснения по вопросам судебной практики противоречат статьям 8 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой допускают замену индексации присужденных по вступившим в законную силу решениям арбитражных судов денежных сумм мораторными процентами, чем обуславливают, вопреки положениям статьи 183 «Индексация присужденных денежных сумм» АПК Российской Федерации, возможность неисполнения таких решений, препятствуя возмещению покупательной способности денежных средств, утраченной в период производства по делу о банкротстве должника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Разрешение вопроса об индексации присужденных денежных сумм (статья 183 АПК Российской Федерации) в случае его осложнения

отношениями, возникающими в связи с несостоятельностью должника, требует учета специфики процедур банкротства, введение которых обуславливает взыскание задолженности и исполнение вступивших в законную силу судебных актов в особом режиме, предусмотренном законодательством о банкротстве. В целях сохранения определенности объема имущества должника в течение всей процедуры банкротства, создания условий для формирования конкурсной массы, справедливого и пропорционального удовлетворения требований кредиторов при недостаточности имущества должника данный режим не допускает удовлетворения требований кредиторов в индивидуальном порядке и относит к последствиям введения любой из процедур, применяемых в деле о банкротстве, запрет на дальнейшее начисление неустоек, иных финансовых санкций, а также процентов по обязательствам должника (оспариваемые положения статей 63, 94 и 95 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также закрепляющие аналогичные нормы его статьи 81 и 126) (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 20 июля 2023 года № 2057-О, от 29 апреля 2025 года № 1009-О, от 25 декабря 2025 года № 3333-О и др.). С учетом этого присужденные судом денежные суммы подлежат индексации до даты введения первой процедуры по делу о банкротстве должника, из чего исходит и судебная практика (пункт 3 Обзора судебной практики разрешения споров о несостоятельности (банкротстве) за 2023 год, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 15 мая 2024 года; пункт 29 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с индексацией присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда).

Таким образом, оспариваемые нормы – позволяющие учесть, исходя из их места в системе действующего правового регулирования и смысла, придаваемого им правоприменительной практикой, объективные особенности процедур банкротства, обусловленные их публично-правовыми целями, – не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявительницы в обозначенном в жалобе аспекте. Что же касается проверки конституционности утвержденных Президиумом Верховного Суда Российской

Федерации обзоров судебной практики, то они как акты толкования закона не могут выступать самостоятельным предметом такой проверки (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Губы Надежды Ивановны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленных в ней вопросов Конституционному Суду Российской Федерации не подведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1082-О