



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Артемия Сергеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 4 статьи 63 и пунктом 2<sup>1</sup> статьи 126 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина А.С.Елисеева к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) хозяйственного общества и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, было оставлено без удовлетворения заявление гражданина А.С.Елисеева о взыскании с должника задолженности по уплате мораторных процентов в указанном им размере. При этом суды исходили, в частности, из обоснованности расчета мораторных процентов, произведенного конкурсным управляющим должника в соответствии с положениями Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», и отклонили довод А.С.Елисеева о необходимости применения при таком

расчете изменяющейся ключевой ставки. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам этого суда.

А.С.Елисеев оспаривает конституционность пункта 4 статьи 63 «Последствия вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения» и пункта 2<sup>1</sup> статьи 126 «Последствия открытия конкурсного производства» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 17 (часть 3), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той части, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность злоупотребления должником своими правами, несправедливой компенсации кредитору его финансовых потерь и несправедливого распределения имущества должника.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 4 статьи 63 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 данного Федерального закона на дату введения наблюдения, с даты введения наблюдения до даты введения следующей процедуры, применяемой в деле о банкротстве, начисляются проценты в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату введения наблюдения; указанные проценты за период проведения наблюдения не включаются в реестр требований кредиторов и не учитываются при определении количества голосов, принадлежащих кредитору на собраниях кредиторов; в случае предъявления кредитором требований к должнику в ходе финансового оздоровления, внешнего управления, конкурсного производства при определении в соответствии с пунктом 1 статьи 4 данного Федерального закона размера его

требования размер процентов определяется по состоянию на дату введения наблюдения. Пункт 2<sup>1</sup> статьи 126 того же Федерального закона, определяя порядок начисления мораторных процентов в конкурсном производстве, также в числе прочего предусматривает, что на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа в размере, установленном в соответствии со статьей 4 данного Федерального закона, начисляются проценты в порядке и в размере, которые предусмотрены данной статьей; проценты на сумму требований конкурсного кредитора, уполномоченного органа, выраженную в валюте Российской Федерации, начисляются в размере ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату открытия конкурсного производства.

Данные положения, направленные на обеспечение баланса имущественных интересов лиц, участвующих в деле о банкротстве, не предполагают их применения, допускающего злоупотребление должником своими правами, и не могут расцениваться в качестве нарушающих конституционные права заявителя в аспекте, указанном в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами норм права с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елисеева Артемия Сергеевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1218-О