



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкесовой Нины Анатольевны на нарушение ее конституционных прав статьей 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо, рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Н.А.Черкесовой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданка Н.А.Черкесова оспаривает конституционность статьи 56 «Обязанность доказывания» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, решением суда общей юрисдикции, с которым согласились суды вышестоящих инстанций, Н.А.Черкесовой отказано в иске к обществу с ограниченной ответственности, к его генеральному директору и учредителю о взыскании задолженности по обязательствам общества в порядке субсидиарной ответственности. Суды исходили в том числе из отсутствия совокупности доказательств для привлечения ответчиков к субсидиарной ответственности по возмещению истцу убытков, а также из того, что долги общества перед кредитором возникли

из-за неразумности и недобросовестности ответчиков. Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации заявительнице было отказано в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение противоречит статьям 17 (часть 3), 55 (часть 3) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку по смыслу, придаваемому ему правоприменительной практикой, предоставляет суду в противоречии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 мая 2021 года № 20-П, право возлагать на истца бремя доказывания недобросовестности действий (бездействия) ответчиков.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Часть первая статьи 56 ГПК Российской Федерации, возлагающая на каждую сторону обязанность доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом, конкретизирует статьи 19 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации и является процессуальной гарантией права на судебную защиту в условиях действия принципов состязательности и равноправия сторон.

Часть вторая статьи 56 того же Кодекса, наделяющая суд полномочиями определять, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне надлежит их доказывать, выносить обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались, во взаимосвязи с другими предписаниями этого же Кодекса, в том числе закрепленными в его статьях 2 и 195, не допускает ее произвольного применения, является процессуальной гарантией права на судебную защиту и принятия судом законного и обоснованного решения. Данные полномочия суда вытекают из принципа

самостоятельности судебной власти и являются проявлением его дискреционных полномочий, необходимых для осуществления правосудия. Гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, выступают установленные Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

Таким образом, статья 56 ГПК Российской Федерации, не предполагающая возможности произвольного распределения судом бремени доказывания, составляет процессуальную гарантию реализации конституционного права на судебную защиту в условиях действия принципа состязательности сторон, в том числе с учетом указанной заявителем правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, не может расцениваться как нарушающая конституционные права Н.А.Черкесовой в обозначенном в ее жалобе аспекте.

Установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, закрепленную в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черкесовой Нины Анатольевны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1092-О