



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сысоева Игоря Анатольевича на нарушение его конституционных прав взаимосвязанными положениями части первой статьи 208 и абзаца третьего статьи 220 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев по требованию гражданина И.А.Сысоева вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин И.А.Сысоев оспаривает конституционность взаимосвязанных положений части первой статьи 208 «Индексация присужденных денежных сумм» и абзаца третьего статьи 220 «Основания прекращения производства по делу» ГПК Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, суд апелляционной инстанции, отменив определение суда первой инстанции о прекращении производства по заявлению И.А.Сысоева об индексации взысканных судом денежных сумм, направил материалы по этому заявлению для разрешения в суд первой инстанции, с чем согласились суды вышестоящих инстанций.

По результатам нового рассмотрения заявления И.А.Сысоева производство по нему было также прекращено определением суда.

По мнению заявителя, оспариваемые взаимосвязанные законоположения противоречат Конституции Российской Федерации, ее статьям 2, 15, 17–19, 37, 45, 46, 47 (часть 1), 55 и 75¹, поскольку позволяют суду ограничить возможный период индексации взысканных судом денежных сумм датой поступления этих сумм на расчетный счет территориального управления Федеральной службы судебных приставов.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Согласно пункту 3 статьи 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба на нарушение нормативным актом конституционных прав и свобод допустима, если исчерпаны все другие внутригосударственные средства судебной защиты прав заявителя при разрешении конкретного дела. При этом под таким исчерпанием понимается подача в соответствии с законодательством о соответствующем виде судопроизводства заявителем кассационной жалобы в суд максимально высокой для данной категории дел инстанции или в случае, если вступившие в силу судебные акты по данной категории дел подлежат обжалованию только в надзорном порядке, надзорной жалобы, если судебный акт, в котором был применен оспариваемый нормативный акт, был предметом кассационного или надзорного обжалования в связи с применением этого нормативного акта, а подача кассационной или надзорной жалобы не привела к устранению признаков нарушения конституционных прав.

Приложенные заявителем к жалобе материалы не свидетельствуют об обжаловании им, в том числе в суды кассационной инстанции, определения суда первой инстанции, которым по результатам нового рассмотрения его заявления об индексации взысканных судом денежных сумм производство по этому заявлению было прекращено, что не позволяет прийти к выводу о том,

что И.А.Сысоевым были исчерпаны внутригосударственные средства судебной защиты.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Сысоева Игоря Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1071-О