



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Георгия Ашотовича на нарушение его конституционных прав статьей 5 и пунктом 2 статьи 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Г.А.Восканяна к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Судебными актами, вынесенными в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) хозяйственного общества, разрешены разногласия между должником и кредитором – гражданином Г.А.Восканяном, определено, что требования Г.А.Восканяна подлежат погашению после удовлетворения требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, но до выплаты участникам должника ликвидационной квоты.

Г.А.Восканян оспаривает конституционность статьи 5 «Текущие платежи» и пункта 2 статьи 134 «Очередность удовлетворения требований кредиторов» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 19 (часть 1), 34 (часть 1), 35 (части 1 и 2), 46 (часть 1) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они в системе действующего правового регулирования по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность их произвольного применения и понижения очередности удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам без прямого на то указания в законе.

Кроме того, Г.А.Восканян просит пересмотреть вынесенные по его делу судебные акты.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Статья 5 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» определяет в целях данного Федерального закона понятие текущих платежей и предусматривает, в частности, что требования кредиторов по текущим платежам не подлежат включению в реестр требований кредиторов; кредиторы по текущим платежам при проведении соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, не признаются лицами, участвующими в деле о банкротстве; удовлетворение требований кредиторов по текущим платежам в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, производится в порядке, установленном данным Федеральным законом.

Эти положения, направленные на достижение определенности в вопросе о том, какие требования кредиторов относятся к числу текущих, а также о правовом статусе кредиторов по текущим платежам, и рассматриваемые во взаимосвязи с пунктом 2 статьи 134 того же Федерального закона, устанавливающим очередность удовлетворения требований кредиторов по текущим платежам, не предполагают произвольного понижения такой очередности и не могут расцениваться как нарушающие указанные в жалобе конституционные права заявителя, в деле с участием которого суды, принимая во внимание его аффилированность по отношению к должнику и иные обстоятельства, указали, что удовлетворение

его требований в одной очереди с независимыми кредиторами существенно нарушит права и интересы таких кредиторов.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств, равно как и пересмотр вынесенных по делу судебных актов, к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Восканяна Георгия Ашотовича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1118-О