



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баталина Николая Евгеньевича на нарушение его конституционных прав статьями 67, 68, 71, пунктом 2 части 4 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 1 статьи 196, пунктом 2 статьи 199, пунктом 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 4 статьи 20<sup>3</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»

город Санкт-Петербург

29 апреля 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Н.Е.Баталина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда, вынесенным в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «Баталин-Агро» и оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной и кассационной инстанций, была оставлена без удовлетворения жалоба контролировавшего должника лица – Н.Е.Баталина на действия арбитражных управляющих. При этом суды исходили, в частности, из недоказанности Н.Е.Баталиным указанных им обстоятельств и фактов ненадлежащего исполнения арбитражными управляющими обязанностей конкурсного управляющего, а также сослались на пропуск срока исковой давности.

Н.Е.Баталин оспаривает конституционность статей 67 «Относимость доказательств», 68 «Допустимость доказательств», 71 «Оценка доказательств» и пункта 2 части 4 статьи 170 «Содержание решения» АПК Российской Федерации.

По мнению заявителя, данные законоположения противоречат статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17, 19 (части 1 и 2), 46 (части 1 и 2), 120 (часть 1) и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают возможность не исследовать представленные доказательства и не оценивать по существу доводы участвующего в деле лица.

Кроме того, Н.Е.Баталин просит признать не соответствующими статьям 1 (часть 1), 4 (часть 2), 15 (части 1 и 2), 17, 19, 35 (часть 1), 45 (часть 1) и 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации взаимосвязанные положения пункта 1 статьи 196 «Общий срок исковой давности», пункта 2 статьи 199 «Применение исковой давности», пункта 1 статьи 200 «Начало течения срока исковой давности» ГК Российской Федерации и пункта 4 статьи 20<sup>3</sup> «Права и обязанности арбитражного управляющего в деле о банкротстве» Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, допускают, что начало течения срока исковой давности по требованиям об оспаривании действий арбитражного управляющего, заключающихся в недостоверности сведений бухгалтерской отчетности должника, может начаться еще до даты сдачи такой отчетности арбитражным управляющим.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем положения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, закрепляющие положения о том, что арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу (статья 67), а обстоятельства дела,

которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (статья 68), и устанавливающие правила оценки доказательств (статья 71), а также конкретные требования к содержанию мотивировочной части решения суда (пункт 2 части 4 статьи 170), являются процессуальной гарантией правильного рассмотрения и разрешения арбитражным судом дел, относящихся к его компетенции, не предполагают их произвольного применения, направлены на установление действительных обстоятельств конкретного дела и вынесение законного и обоснованного судебного решения.

Таким образом, данные законоположения, конкретизирующие предписания статей 46 (часть 1) и 50 (часть 2) Конституции Российской Федерации, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя в обозначенном в его жалобе аспекте.

Что касается пункта 1 статьи 196, пункта 2 статьи 199 и пункта 1 статьи 200 ГК Российской Федерации, то, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, установление в законе общего срока исковой давности, т.е. срока для защиты интересов лица, право которого нарушено, начала его течения и последствий его пропуска обусловлено необходимостью обеспечить стабильность гражданского оборота и не может рассматриваться как нарушающее какие-либо конституционные права; при этом положение пункта 1 статьи 200 ГК Российской Федерации сформулировано таким образом, что наделяет суд необходимыми полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности исходя из фактических обстоятельств дела (определения от 29 марта 2016 года № 516-О, от 25 апреля 2019 года № 937-О, от 28 ноября 2019 года № 3021-О и др.).

Данные положения Гражданского кодекса Российской Федерации не содержат неопределенности относительно начала течения срока исковой давности и, рассматриваемые в том числе во взаимосвязи с пунктом 4 статьи 20<sup>3</sup> Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»,

предусматривающим, что при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества, также не нарушают конституционные права заявителя, указанные в жалобе.

Установление же и оценка фактических обстоятельств конкретного дела, а также проверка правильности применения судами оспариваемых положений с учетом данных обстоятельств к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относятся.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Баталина Николая Евгеньевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1121-О