



ОПРЕДЕЛЕНИЕ

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Графкина Александра Анатольевича на нарушение его конституционных прав положениями статей 75, 433, 437, 441 и 443 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина А.А.Графкина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. Постановлением Серпуховского городского суда Московской области от 15 ноября 2006 года, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, гражданин А.А.Графкин был освобожден от уголовной ответственности за совершенное им в состоянии невменяемости общественно опасное деяние, подпадающее под признаки преступления, предусмотренного частью третьей статьи 30 и частью первой статьи 105 УК

Российской Федерации, и направлен для принудительного лечения в психиатрический стационар общего типа.

В жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации, поданной его представителем, А.А.Графкин просит признать противоречащими статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1), 45 (часть 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3), 60 и 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации статью 75, части первую, вторую и третью статьи 433, статьи 437, 441 и часть первую статьи 443 УПК Российской Федерации в той мере, в которой они, по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, позволяют суду принимать на основе одного лишь заключения судебно-психиатрической экспертизы решение о применении к лицу принудительных мер медицинского характера, заменяя его непосредственное участие в судебном заседании участием его законного представителя и тем самым лишая его права довести до суда свою позицию, в том числе давать показания по делу.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Нарушение своих конституционных прав заявитель обосновывает тем, что суды общей юрисдикции применили оспариваемые им законоположения в их истолковании, противоречащем правовым позициям Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированным в его постановлениях от 20 ноября 2007 года № 13-П и от 27 февраля 2009 года № 4-П. Тем самым заявитель, по существу, ставит вопрос не о конституционности положений уголовно-процессуального закона, а об исполнении решений Конституционного Суда Российской Федерации, обеспечение которого к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она определена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», не относится.

Кроме того, вопреки требованию части второй статьи 96 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»

Федерации», применение или возможность применения в деле заявителя статьи 75 УПК Российской Федерации не подтверждены копией официального документа, а потому его жалоба в этой части не может быть признана отвечающей критерию допустимости обращений в Конституционный Суд Российской Федерации.

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктами 1 и 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Графкина Александра Анатольевича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой, и поскольку разрешение поставленного в обращении вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1256-О-О