



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терновского Ярослава Александровича на нарушение его конституционных прав положением статьи 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Я.А.Терновского к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Постановлением арбитражного суда апелляционной инстанции, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, было отказано в удовлетворении апелляционной жалобы ООО «Синтезпроект» на определение арбитражного суда первой инстанции о назначении экспертизы по делу, в котором гражданин Я.А.Терновский участвовал в качестве ответчика.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Я.А.Терновский оспаривает конституционность статьи 188 «Порядок и сроки

обжалования определений» АПК Российской Федерации. По мнению заявителя, указанная норма, как не предусматривающая возможность обжалования определения арбитражного суда о назначении экспертизы, нарушает его права, гарантированные статьями 19 (часть 1) и 45 Конституции Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Статья 46 (часть 1) Конституции Российской Федерации, гарантируя каждому право на судебную защиту его прав и свобод, непосредственно не устанавливает какой-либо определенный порядок реализации данного права и не предполагает возможность для гражданина по собственному усмотрению выбирать способ и процедуру судебного оспаривания. В соответствии со статьей 71 (пункт «о») Конституции Российской Федерации они определяются федеральными законами, к числу которых относится Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.

В силу положений статьи 82 и части 2 статьи 188 АПК Российской Федерации возможность апелляционной проверки законности и обоснованности определения арбитражного суда о назначении экспертизы не устраняется, а фактически переносится на более поздний срок – соответствующие возражения могут быть заявлены при обжаловании судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу. В случаях же недостаточной ясности или полноты заключения эксперта, а также при возникновении сомнений в обоснованности заключения эксперта могут быть назначены соответственно дополнительная или повторная экспертизы (статья 87 АПК Российской Федерации).

Кроме того, как следует из представленных материалов, Я.А.Терновский не обращался с апелляционной или кассационной жалобами на вынесенное по делу с его участием определение суда о назначении экспертизы, такие жалобы были поданы третьим лицом – ОАО «Синтезпроект». Не участвовал заявитель и в судебных заседаниях

арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанции, в которых были рассмотрены соответствующие жалобы.

Следовательно, оспариваемое Я.А.Терновским законоположение не может рассматриваться как нарушающее его конституционные права, перечисленные в жалобе.

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Терновского Ярослава Александровича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 249-О-О