



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попкова Василия Владимировича на нарушение его конституционных прав пунктом 1 статьи 311 и частью 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина В.В.Попкова вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Определением арбитражного суда было прекращено в связи с неподведомственностью производство по делу по иску юридического лица к гражданину В.В.Попкову о взыскании неосновательно полученных дивидендов. Впоследствии данное определение было отменено по вновь открывшимся обстоятельствам ввиду несоответствия оценки судом характера спора толкованию норм права, сформулированному в принятом позднее постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по аналогичному делу.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации В.В.Попков оспаривает конституционность пункта 1 статьи 311 «Основания пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам» и части 1 статьи 312 «Порядок и срок подачи заявления о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам» АПК Российской Федерации (в первоначальной редакции). По мнению заявителя, эти законоположения, истолкованные Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации в нарушение их конституционно-правового смысла, выявленного в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П, противоречат статьям 19 (часть 1), 45 (часть 1), 46 (часть 1), 47 (часть 1), 55 (часть 3), 120 (часть 1), 123 (часть 3), 127 и 128 (часть 3) Конституции Российской Федерации, поскольку неправомерно расширяют перечень оснований для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам и изменяют тем самым закрепленные федеральным законом процедуры пересмотра вступивших в законную силу судебных актов, а также вводят иной порядок исчисления срока обращения в арбитражный суд с заявлением о пересмотре судебного акта по вновь открывшимся обстоятельствам, нежели предусмотренный федеральным законом.

Заявитель также просит Конституционный Суд Российской Федерации принять решение о констатации того факта, что примененные в конкретном деле пункт 1 статьи 311 и часть 1 статьи 312 АПК Российской Федерации ранее признаны неконституционными указанным Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Оспариваемые заявителем законоположения Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П были признаны не противоречащими Конституции Российской Федерации с учетом их конституционно-правового смысла, выявленного Конституционным Судом Российской Федерации.

Указанное Постановление сохраняет свою силу.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу с участием заявителя судебных актов, равно как и разрешение вопроса о том, подлежали ли учету при рассмотрении данного дела правовые позиции, изложенные в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 21 января 2010 года № 1-П, и были ли положения статей 311 и 312 АПК Российской Федерации применены в истолковании, расходящемся с конституционно-правовым смыслом, выявленным Конституционным Судом Российской Федерации, относятся к ведению арбитражных судов и Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственны (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 3 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Попкова Василия Владимировича, поскольку по предмету обращения Конституционным Судом Российской Федерации ранее было вынесено постановление, сохраняющее свою силу.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 251-О-О