



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Людмилы Петровны на нарушение ее конституционных прав статьей 29 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании»

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Л.П.Петровой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Л.П.Петрова оспаривает конституционность статьи 29 Закона Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-І «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», согласно которой лицо, страдающее психическим расстройством, может быть госпитализировано в психиатрический стационар без его согласия или без согласия его законного представителя до постановления судьи, если его обследование или лечение возможны только в стационарных условиях, а психическое расстройство

является тяжелым и обуславливает: а) его непосредственную опасность для себя или окружающих; б) его беспомощность, т.е. неспособность самостоятельно удовлетворять основные жизненные потребности; в) существенный вред его здоровью вследствие ухудшения психического состояния, если лицо будет оставлено без психиатрической помощи.

Как следует из представленных материалов, заявительница была госпитализирована в психиатрический стационар в недобровольном порядке на основании пункта «в» статьи 29 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании». Впоследствии суд общей юрисдикции своим решением признал госпитализацию заявительницы обоснованной.

По мнению заявительницы, оспариваемое законоположение не соответствует статьям 22 (часть 1) и 41 (часть 1) Конституции Российской Федерации, поскольку допускает принудительную госпитализацию гражданина без его согласия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.П.Петровой материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

В соответствии со статьей 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» жалоба гражданина в Конституционный Суд Российской Федерации допустима, если закон затрагивает конституционные права и свободы граждан (пункт 1) и был применен в конкретном деле, рассмотрение которого завершено в суде (пункт 2).

Представленные материалы не подтверждают применение пунктов «а» и «б» статьи 29 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в конкретном деле заявительницы.

Что же касается пункта «в» статьи 29 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», то, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации,

закрепленное в нем основание для принудительной госпитализации коррелирует с гарантированным статьей 41 Конституции Российской Федерации правом на охрану здоровья и медицинскую помощь, а возможность принудительной госпитализации в этом случае вытекает также из Принципов защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи, утвержденных резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН от 17 декабря 1991 года № 46/119 (определения Конституционного Суда Российской Федерации от 17 июля 2007 года № 511-О-О и от 5 марта 2009 года № 544-О-П).

В то же время данное законоположение само по себе не предполагает, что обоснованность принудительной госпитализации гражданина в психиатрический стационар означает возможность удержания его в данном стационаре в течение неопределенного срока без судебного решения. Срок, в течение которого лицо может принудительно находиться в психиатрическом стационаре без судебного решения, определяется иными положениями Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», а также нормами гражданского процессуального законодательства.

Таким образом, пункт «в» статьи 29 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» не может рассматриваться как нарушающий конституционные права и свободы заявительницы.

Проверка же законности и обоснованности судебного решения, вынесенного по делу заявительницы, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, определенную статьей 125 Конституции Российской Федерации и статьей 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального

конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Петровой Людмилы Петровны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 180-О-О