



# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

по жалобе гражданки Республики Таджикистан Алиевой Мавлюды Алиевны на нарушение ее конституционных прав подпунктом 14 пункта 1 статьи 7 и пунктом 2 статьи 31 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданки Республики Таджикистан М.А.Алиевой к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданка Республики Таджикистан М.А.Алиева оспаривает конституционность следующих положений Федерального закона от 25 июля 2002 года № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 3 декабря 2011 года № 383-ФЗ):

подпункта 14 пункта 1 статьи 7, в соответствии с которым разрешение на временное проживание иностранному гражданину не выдается, а ранее выданное разрешение аннулируется в случае, если данный иностранный гражданин прибыл в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, и не представил в установленный срок документы, указанные в пункте 5 статьи 6<sup>1</sup> данного Федерального закона;

пункта 2 статьи 31, согласно которому в случае, если разрешение на временное проживание или вид на жительство, выданные иностранному гражданину, аннулированы, данный иностранный гражданин обязан выехать из Российской Федерации в течение пятнадцати дней.

Как следует из представленных материалов, разрешение на временное проживание гражданки Республики Таджикистан М.А.Алиевой было аннулировано вследствие непредставления ею в течение одного года со дня въезда в Российскую Федерацию в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции свидетельства о постановке на учет в налоговом органе. Решениями судов общей юрисдикции заявительнице отказано в признании незаконным и отмене решения об аннулировании ранее выданного разрешения на временное проживание на территории Российской Федерации.

Заявительница полагает, что оспариваемые нормы, позволяющие аннулировать разрешение на временное проживание иностранного гражданина на территории Российской Федерации, что влечет для него обязанность покинуть территорию Российской Федерации, без учета его семейного положения, а также иных исключительных, заслуживающих внимания обстоятельств, нарушают ее право на уважение частной и семейной жизни и тем самым противоречат статьям 2, 7, 15 (часть 4), 17, 18, 19 (часть 2), 21 (часть 1), 23 (часть 1), 38 (часть 3) и 55 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации и статье 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

2. Согласно статье 62 (часть 3) Конституции Российской Федерации иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации

Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации. Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 17 февраля 1998 года № 6-П, из данной статьи Конституции Российской Федерации во взаимосвязи с ее статьей 17 (часть 2) и другими статьями, касающимися прав и свобод человека и гражданина, следует, что речь идет о случаях, устанавливаемых лишь применительно к таким правам и обязанностям, которые являются правами и обязанностями именно гражданина Российской Федерации, т.е. возникают и осуществляются в силу особой связи между государством и его гражданами.

С учетом этого, согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 12 мая 2006 года № 155-О, в Российской Федерации иностранным гражданам и лицам без гражданства должны быть гарантированы права в сфере семейной жизни и защита от дискриминации при уважении достоинства личности согласно общепризнанным принципам и нормам международного права (статья 7; статья 17, часть 1; статья 19, часть 2; статья 21; статья 38, части 1 и 2, Конституции Российской Федерации).

2.1. Правовой статус иностранных граждан и лиц без гражданства определяется как общим, так и специальным законодательством. Одним из специальных актов является Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», который, как указано в его статье 1, определяет правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации, а также регулирует отношения между иностранными гражданами, с одной стороны, и органами государственной власти, органами местного самоуправления, должностными лицами указанных органов, с другой стороны, возникающие в связи с пребыванием (проживанием) иностранных граждан в Российской Федерации и осуществлением ими на территории Российской Федерации трудовой, предпринимательской и иной деятельности.

Названный Федеральный закон устанавливает правила и процедуру получения иностранными гражданами (лицами без гражданства) разрешений на временное проживание, а также основания отказа в их выдаче либо аннулирования. Одним из оснований отказа в выдаче либо аннулирования ранее выданного разрешения на временное проживание для иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в порядке, не требующем получения визы, являлось, согласно подпункту 14 пункта 1 статьи 7 названного Федерального закона (в редакции, действовавшей до внесения изменений Федеральным законом от 3 декабря 2011 года № 383-ФЗ), непредставление в установленный срок документов, указанных в пункте 5 статьи 6<sup>1</sup> данного Федерального закона. К таким документам относилось, в частности, свидетельство (уведомление) о постановке данного иностранного гражданина на учет в налоговом органе.

Требование о постановке на налоговый учет (статья 83 Налогового кодекса Российской Федерации) касается всех граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и обусловлено закрепленной статьей 57 Конституции Российской Федерации обязанностью платить законно установленные налоги (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 30 сентября 2010 года № 1244-О-О). Следовательно, само по себе закрепление обязанности по представлению в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции документа, свидетельствующего о постановке иностранного гражданина на учет в налоговом органе, не может рассматриваться как нарушающее его права.

2.2. Конституция Российской Федерации предусматривает возможность ограничения прав и свобод человека и гражданина федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статья 55, часть 3). Однако, как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации в своих решениях,

при регулировании общественных отношений федеральный законодатель связан конституционным принципом соразмерности и вытекающими из него требованиями адекватности и пропорциональности используемых правовых средств; в тех случаях, когда конституционные нормы позволяют законодателю установить ограничения закрепляемых ими прав, он не может осуществлять такое регулирование, которое посягало бы на само существо того или иного права и приводило бы к утрате его реального содержания; даже имея цель воспрепятствовать злоупотреблению правом, он должен использовать не чрезмерные, а только необходимые и обусловленные конституционно признаваемыми целями таких ограничений меры (постановления от 14 ноября 2005 года № 10-П, от 13 июля 2010 года № 15-П и др.).

Европейский Суд по правам человека неоднократно отмечал, что лежащая на государствах ответственность за обеспечение публичного порядка обязывает их контролировать въезд в страну и пребывание иностранцев и высылать за пределы страны правонарушителей из их числа, однако подобные решения, поскольку они могут нарушить право на уважение личной и семейной жизни, охраняемое в демократическом обществе статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, должны быть оправданы крайней социальной необходимостью и соответствовать правомерной цели (постановления от 21 июня 1988 года по делу «Беррехаб (Berrehab) против Нидерландов», от 18 февраля 1991 года по делу «Мустахим (Moustaquim) против Бельгии», от 26 марта 1992 года по делу «Бельджуди (Beldjoudi) против Франции», от 7 августа 1996 года по делу «С. против Бельгии», от 28 ноября 1996 года по делу «Ахмут (Ahmut) против Нидерландов», от 19 февраля 1998 года по делу «Далиа (Dalia) против Франции» и др.).

Поскольку аннулирование ранее выданного разрешения на временное проживание по причине непредставления в установленный срок документа, свидетельствующего о постановке на учет в налоговом органе, в отношении иностранного гражданина, проживающего на территории Российской

Федерации совместно с членами семьи, влечет его обязанность в течение пятнадцати дней добровольно покинуть Российскую Федерацию (пункт 2 статьи 31 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»), что представляет собой серьезное вмешательство в сферу личной и семейной жизни, право на уважение которой гарантируется статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, такая мера может быть применена уполномоченным органом исполнительной власти и судом только с учетом всестороннего исследования фактических обстоятельств конкретного дела, в том числе семейного положения иностранного гражданина.

2.3. Таким образом, оспариваемые законоположения, как предполагающие при решении вопроса об аннулировании разрешения на временное проживание иностранному гражданину, не представившему в установленный срок документ о постановке на учет в налоговом органе, необходимость учета уполномоченным органом исполнительной власти и судом личности этого иностранного гражданина, его семейного положения и иных фактических обстоятельств, неопределенности не содержат и не могут рассматриваться как нарушающие права и свободы заявительницы в указанном в жалобе аспекте.

Кроме того, Федеральным законом от 3 декабря 2011 года № 383-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», вступившим в силу после поступления жалобы М.А.Алиевой в Конституционный Суд Российской Федерации, в оспариваемый заявительницей подпункт 14 пункта 1 статьи 7 Федерального закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» внесено изменение, исключившее возможность аннулирования разрешения на временное проживание иностранного гражданина на территории Российской Федерации по причине непредставления в течение одного года со дня въезда в Российскую Федерацию сведений о постановке иностранного гражданина на учет в налоговом органе в территориальный орган федерального органа исполнительной власти в сфере миграции.

Проверка же законности и обоснованности вынесенных по делу М.А.Алиевой правоприменительных актов, как связанная с исследованием фактических обстоятельств конкретного дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43 и частью первой статьи 79 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Признать жалобу гражданки Республики Таджикистан Алиевой Мавлюды Алиевны не подлежащей дальнейшему рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации, поскольку для разрешения поставленного заявительницей вопроса не требуется вынесение предусмотренного статьей 71 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» итогового решения в виде постановления.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

3. Настоящее Определение подлежит опубликованию в «Вестнике Конституционного Суда Российской Федерации».

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 179-О-О