



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пичугиной Людмилы Павловны на нарушение ее конституционных прав частью 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации и пунктом 6 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг

город Санкт-Петербург

13 октября 2009 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Л.Кононова, Л.О.Красавчиковой, С.П.Маврина, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, Н.В.Селезнева, А.Я.Сливы, В.Г.Стрекозова, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданки Л.П.Пичугиной вопрос о возможности принятия ее жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Решениями Куйбышевского районного суда города Санкт-Петербурга от 12 февраля 2009 года и от 20 мая 2009 года, оставленными без изменения судом кассационной инстанции, гражданке Л.П.Пичугиной было отказано в предоставлении субсидии для оплаты жилья и коммунальных услуг в связи с наличием у нее задолженности по данным видам платежей и отсутствием соглашения по ее погашению.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации Л.П.Пичугина оспаривает конституционность части 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации и пункта 6 Правил предоставления субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 14 декабря 2005 года № 761 «О предоставлении субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг»), предусматривающих выдачу субсидии при отсутствии у граждан задолженности по оплате жилых помещений и коммунальных услуг или при заключении и (или) выполнении гражданами соглашений по ее погашению. По мнению заявительницы, данные нормы противоречат статьям 1 (часть 1), 2, 7, 17 (часть 1), 18, 19 (часть 1), 20, 29 (части 1 и 3), 38 (часть 1), 45 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 51 (часть 1) и 55 (часть 2) Конституции Российской Федерации, поскольку не учитывают низкий уровень доходов малоимущих граждан. Также заявительница полагает, что взыскание с нее задолженности по исполнительному листу может рассматриваться в качестве соглашения, предусмотренного оспариваемыми нормами.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные Л.П.Пичугиной материалы, не находит оснований для принятия ее жалобы к рассмотрению.

Предусмотренная статьей 159 Жилищного кодекса Российской Федерации субсидия на оплату жилого помещения и коммунальных услуг является одной из мер по реализации гарантий социальной защиты. Условия предоставления этой субсидии, закрепленные законодателем в части 5 статьи 159 Жилищного кодекса Российской Федерации и воспроизведенные в подзаконном нормативном акте, не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права и свободы заявительницы, перечисленные в жалобе.

Как следует из содержания указанных выше норм, граждане не могут быть лишены права на получение соответствующей субсидии при их

согласии погасить имеющуюся задолженность по оплате жилых помещений и коммунальных услуг и заключении соглашения, регламентирующего в том числе порядок и сроки осуществления соответствующих платежей.

Проверка же законности и обоснованности отказа в предоставлении Л.П.Пичугиной субсидии на оплату жилья и коммунальных услуг, включая оценку наличия предусмотренных законодательством оснований для предоставления субсидии, не относится к компетенции Конституционного Суда Российской Федерации, как она установлена в статье 125 Конституции Российской Федерации и статье 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Пичугиной Людмилы Павловны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 1240-О-О