



О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елькина Игоря Михайловича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 134 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации

город Санкт-Петербург

25 января 2012 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей К.В.Арановского, А.И.Бойцова, Н.С.Бондаря, Г.А.Гаджиева, Ю.М.Данилова, Л.М.Жарковой, Г.А.Жилина, С.М.Казанцева, М.И.Клеандрова, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, Л.О.Красавчиковой, Н.В.Мельникова, Ю.Д.Рудкина, О.С.Хохряковой, В.Г.Ярославцева,

рассмотрев по требованию гражданина И.М.Елькина вопрос о возможности принятия его жалобы к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин И.М.Елькин оспаривает конституционность пункта 2 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, согласно которому судья отказывает в принятии искового заявления, если имеется вступившее в законную силу решение суда по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

По мнению заявителя, данная норма противоречит статьям 15 (часть 4), 17 (часть 1) и 35 (части 2 и 3) Конституции Российской Федерации в той мере, в какой по смыслу, придаваемому правоприменительной практикой, она допускает возможность принятия искового заявления по тождественному спору, который судом уже был рассмотрен и разрешен по существу и по которому имеется вступившее в законную силу судебное постановление.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные заявителем материалы, не находит оснований для принятия его жалобы к рассмотрению.

Пункт 2 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации предусматривает отказ в принятии искового заявления в случае, когда право на судебную защиту было реализовано в состоявшемся ранее судебном процессе. Это положение направлено на пресечение рассмотрения судами тождественных исков (по спорам между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям) и не может рассматриваться как нарушающее права и свободы заявителя, перечисленные в жалобе.

Как следует из жалобы, И.М.Елькин, оспаривая конституционность пункта 2 части первой статьи 134 ГПК Российской Федерации, фактически выражает несогласие с судебными постановлениями, вынесенными по результатам рассмотрения его конкретного дела, указывая, в частности, на неприменение данной нормы судом, подлежащей, по его мнению, применению. Между тем проверка законности и обоснованности судебных постановлений, в том числе правильности выбора подлежащих применению норм процессуального права, Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственна в силу статьи 125 Конституции Российской Федерации и статьи 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Исходя из изложенного и руководствуясь частью второй статьи 40, пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Елькина Игоря Михайловича, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 212-О-О