



# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

## КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зинатуллина Руслана Мансуровича на нарушение его конституционных прав взаимосвязанными частью 8 статьи 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, пунктом 2 части 2 и пунктом 2 части 3 статьи 6 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях»

город Санкт-Петербург

31 марта 2026 года

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д.Зорькина, судей А.Ю.Бушева, Л.М.Жарковой, К.Б.Калиновского, С.Д.Князева, А.Н.Кокотова, А.В.Коновалова, М.Б.Лобова, В.А.Сивицкого, Е.В.Тарибо,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы гражданина Р.М.Зинатуллина к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

у с т а н о в и л :

1. Гражданин Р.М.Зинатуллин оспаривает конституционность пункта 2 части 2 и пункта 2 части 3 статьи 6 «Участники публичного мероприятия» Федерального закона от 19 июня 2004 года № 54-ФЗ «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» во взаимосвязи с частью 8 статьи 20.2 «Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования» КоАП Российской Федерации.

Как следует из представленных материалов, постановлением судьи районного суда, оставленным без изменения судьями вышестоящих судов, заявитель был признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации. Данное правонарушение, согласно выводам судов, выразилось в использовании в ходе публичного мероприятия (пикетирования) плаката, содержание которого не соответствовало цели данного мероприятия.

По мнению заявителя, оспариваемые законоположения не соответствуют Конституции Российской Федерации, ее статьям 17 (часть 1), 19 (часть 1), 29, 31, 46 (часть 1) и 49, поскольку позволяют привлекать участника согласованного публичного мероприятия к административной ответственности за использование символики и иных средств публичного выражения индивидуального мнения ввиду их несоответствия целям публичного мероприятия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

В целях конкретизации и развития статьи 31 Конституции Российской Федерации Федеральным законом «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» установлен механизм реализации права на свободу мирных собраний, в том числе определены права и обязанности участников публичного мероприятия. В частности, в соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 6 данного Федерального закона участники публичного мероприятия имеют право использовать при проведении публичного мероприятия различную символику и иные средства публичного выражения коллективного или индивидуального мнения, а также средства агитации, не запрещенные законодательством Российской Федерации. Данному положению корреспондирует предусмотренная пунктом 2 части 3 той же статьи обязанность участников публичного мероприятия соблюдать во время проведения публичного мероприятия общественный порядок, нарушение которого может выражаться, в частности, в использовании символики, иных

средств публичного выражения мнения, а также средств агитации, запрещенных законодательством Российской Федерации.

Данное правовое регулирование, как ранее указывал Конституционный Суд Российской Федерации, не может рассматриваться как позволяющее признавать используемые участником публичного мероприятия символику и иные средства публичного выражения индивидуального мнения запрещенными законодательством Российской Федерации исключительно ввиду их несоответствия целям публичного мероприятия (Определение от 26 ноября 2018 года № 3089-О).

Таким образом, сами по себе пункт 2 части 2 и пункт 2 части 3 статьи 6 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» и часть 8 статьи 20.2 КоАП Российской Федерации, устанавливающая административную ответственность участника публичного мероприятия, не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Оценка же правильности и обоснованности судебных актов по конкретному делу заявителя, в том числе установление и исследование соответствия или несоответствия использованного им средства выражения мнения целям согласованного публичного мероприятия, не входит в полномочия Конституционного Суда Российской Федерации (статья 125 Конституции Российской Федерации и статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

Исходя из изложенного и руководствуясь пунктом 2 части первой статьи 43, частью первой статьи 79, статьями 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», Конституционный Суд Российской Федерации

о п р е д е л и л :

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Зинатуллина Руслана Мансуровича, поскольку она не отвечает требованиям

Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель  
Конституционного Суда  
Российской Федерации

В.Д.Зорькин

№ 623-О